

JUAN CASTRO, DEMANDATE Y APELADO, CONTRA ACRO TAXICAB CO., INC., DEMANDADA Y APELANTE.

G.R. No. 49155. December 14, 1948

Ponente: BRIONES, J.

Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/g-r-no-49155/>

BRIONES, J.:

Este es una apelacion or via do certiorari, en que se pide que revisemos la sentencia del Tribunal de Apelacion condenando a la demandada y apelante Aero Taxicab Co. Inc., a pagar al demandante y apelado Juan Co.stro la suma de P4,000—P1,000; por gastos de tratamiento facultative, y P3,000, como una 'adecuada compensacion por los sufrimientos y por la incapacidad para trabajar durante el tiempo en que el (el demandante) habla estado actualraente incapacitado para realizar el trabajo priviamente desempañado por el mismo." La gentencia del Tribunal de Apelacion confirma sustancialraente la del Jus, cdo de Primera Instancia de ilanila, reduciendo so1o la indemnizacion de P6,000 a P4,000.

Para ana acabada oomprensifin de los hechos esenciales del oaso, reproducimos a continuacion toda la Sentencia del Tribunal de Apelacion, a saber:

"Defendant, a domestic corporation, appeals from a judgment directing it to pay the sum of P6,000 as damages, with interest at 6 percent from the filing of the complaint until paid, and costs.

"It appears that on July 14, 1939, about 4 a. m., after taking a cup of coffee at the Central Hotel, Juan Castro boarded taxicab No. 962, a car for hire owned by appellant corporation and driven by Sancho Ruedas, to go home. The cab proceeded northward on Rizal Avenue and before reaching Calle Lope ds Vega, the passenger told the driver to turn to the right or east of Calle Zurbaran, the next cross street. Huedas drove the cab so fast that when he had to turn it to the right or east of Calle Zurbaran, it collided with another taxicab No. 936 owned by the same corporation coming from the north. Both cars were heavily damaged, and the first hit the fire hydrant that was on the sidewalk, east of Rizal Avenue and southeast of Calle Zurbaran. Without losing time Castro boarded another car and directed the driver to take him to the Philippine General Hospital, and upon reaching Calle Carriedo in front of Tom's Dixie, he ordered the driver to stop and requested patrolman Jose Lomboy to accompany him to the hospital. Upon arriving there, Dr. Eriberto Aguilar asked him to undress, looked over his body, applied ointment to achins parts, and told him to return home. The following day, as he was still suffering from acute pains on the left side of the chest, difficult breathing, fever, and coughs, he called Dr. Herrera who prescribed some palliative medicines, and on the 17th, Dr. Herrera advised him to go to a hospital because it was a case for a surgeon. On July 15, he entered St. Luke's Hospital and was treated there by Dr. Fores who advised him to have an X-ray taken. Dr. Paulino J. Garcia took an X-ray picture (Exhibit A-1 and A-2) and this revealed that five left ribs were fractured. After three days stay in the hospital he was advised to go home because the hospital charges were rather heavy, and v:as told by Dr. Fores that he would continue treating him at the house (pp. 23-25, t.s.n., July 15, 1940). Twice a week for two consecutive weeks and once in the third week after his discharge from the hospital (p. 48, t.s.n., Sept. 3, 1940), or three or four times, he was visited in his house and treated by Dr. Fores (p. 19, t.s.n., July 15), and after one month he was told to report to the surgeon once every two weeks (p. 20 , t.s.n., July 15), and reported twice (p. 43, t.s.n., Sept. 3). The honorarium of Dr. Herrera is P 100; of Dr. Fores, P150; and the hospital bill was 540. Castro

testifies that prior to the accident he was a sort of a utility man of Eleuterio Kavoa, and for that work he was paid a salary of P250 a month (p. 6, t.s.n., Sept. 4), but he could no longer work after the accident, he lost his job.

"The first point to decide is whether the chauffeur of the taxicab, owned and operated for hire by appellant, had been imprudent in driving the car before and when he turned it to the right or east of Calle Zurbaran, for if he had been, the fact that the driver of the second car that collided with the first had also been reckless would be immaterial and would not affect appellant's obligation arising from the imprudent or reckless act of its servant. If, on the other hand, only the driver of the second car had been imprudent, appellant would not be relieved just the same from its liability arising from the reckless act, as correctly held by the trial court. The determination of the accident's cause is only necessary to ascertain and fix the source of appellant's liability. If the cause of the accident was the imprudent act of the first car's driver, then appellant's obligation would be contractual. If it was the recklessness on the second car's driver, then its liability would arise from tort or culpa aquilana. A review of the evidence discloses that the driver of the first car ran his car at an immoderate speed, so much so that instead of passing the lamp post in the middle of the avenue and cross street to turn to the right or east of Calle Zurbaran, as required by law and ordinance, he did not pass it, an act which indicates clearly that because of the speed he was going he could not pass it but turned his car to the right passing on the south of the post, and after turning it in that way, the two cars collided at a point on the east of Rizal Avenue and on the south of Calle Zurbaran. The point where the collision took place must be the one indicated by appellee ("Exhibit I"; p. 11, t.s.n., Sept. 4), because the fire hydrant located at the curve on the east of Rizal Avenue and southeast of Calle Zurbaran was hit by the first car and damaged as a result thereof. For this damage appellant and its driver undertook to pay, as they did pay, the Metropolitan Water District (Exhibits E, F, G, H; pp. 54-59, 77, t.s.n., Sept. 3).

"The other point to determine is the amount of damages. The evidence shows that appellee has to pay for the X-ray picture (p. 15, t.s.n., Sept. 4); Dr. Herrera, P100 (p. 10, t.s.n., July 15); Dr. Fores, P150 (p. 21, t.s.n., July 15; p. 49, t.s.n., Sept. 3); and had paid the hospital 240 (p. 15, t.s.n., Sept. 4). It is not clear as to other expenses, such as the amount spent for medicines prescribed for and applied to appellee (p. 3, t.s.n., Sept. 4). Nevertheless, P1,000 for all fees and expenses would still be reasonable. On the other hand, the award of P5,000 for injuries suffered is speculative. There is no sufficient evidence to support it. If it is true that he only stayed 3 days in the hospital and was treated in his house by Dr. Fores 3 or 4 times (p. 19, t.s.n., July 15; p. 48, t.s.n., Sept. 3), then he was not disabled for the rest of his life, as claimed by him, to perform his previous work which required no physical exertion, nor it was most likely that the fracture of the ribs had been cured by ossification, this kind of fracture being curable from 4 to 8 weeks (pp. 22, 33, 45, t.s.n., July 15; p. 37, t.s.n., Sept. 4), as shown by the fact that appellee was stout and healthy when seen at the trial of this case (p. 38, t.s.n., Sept. 4). If this fact be accepted, as it must, then P5,000 as compensation for damages suffered by appellee is certainly excessive. According to appellee, his work before the accident was that of a utility man of Eleuterio Kavoa; according to appellant's witnesses his work was that of a dealer in the game of cards conducted by his principal (pp. 30-31, 33, 34, t.s.n., Sept. 4). Whether it be the first or the second, certainly his work required no physical exertion and the ossification of the fractured ribs rendered him fit to perform again the work. On the whole, P3,000 would be an adequate compensation for pains and disability to work during the time he had been actually disabled to perform the work previously done by him.

"We modify the judgment appealed from and award appellee P4,000, together with lawful interests from the filing of the complaint until paid, and costs."

La primera cuestion que tenemos que determinar y resolver, dentro del marco de nuestra jurisdiccion sobre asuntos que vienen en alzada del Tribunal de Apelacion, es la que se refiere a la ley aplicable al caso. Resulta evidente, de los hechos expuestos, que las disposiciones legales aplicables son los articulos 1.101, L.103 y 1.104 delCodigo Civil, cuyo texto es corao sigue:

"ART. 1.101. Quedan sujetos a la indemnizacion de losdaños y perjuicios causados los que en el cumplimiento de sus obligaciones incurrieren en dolo, negligencia o morosidad, y los de cualquier modo contravinieren al tenor de aquellas."

"ART. 1.103. La responsabilidad que nroceda de negligencia es igualiaente exigible en el cumplimiento de toda clase de obliaciones; pero podra moderarse por los 'iribunales segun los casos."

"ART. 1.104. La culpa o negligencia del deudor oonsiste en la omision de aquella diligencia que exija la naturaleza de la obligacion y corresponda a las circunstancias de las personas, del tiempo y del lugar.

"Cuando la obligac no express la diligencia que ha de prestarse en su cumplimiento, se exigira la que correspondia a a un buen padre de familia.

En los alegatos de ambas oartes se debate hasta cierto punto el alcance de los artculos 1.902 y 1,903 del mismo Codigo, pero es evidente que estos no son los pertinentes. En el caso c[ue nos ocupa la oulpa o negligencia de que se trata es la llamada te'cnica.mente oulpa contractual y es objeto de los artculos primerajaente citados, mientras que los ultimos se refieren a jla denominada culpa extraocontractual o culpa aquiliana del derecho romano. Amnbos conceptos tienen, sin embargo, un connin denoiainador negativo y es la falta de intencion dañada; si esta existiera, entonces ya no seria solo culpa sino que serla delito o, nor lo menos, dolo, y las disposiciones aplicables serlan entonces diferentes; tratandose de dolo, por ejemplo, el articulo aplicable seria el 1.102, y tratandose de delito el articulo 1.092.

Es inoportante y until recalcar la diferencia entre culpa contractual y culpa aquiliana porque ambos conceptos juridicos originan algunas implicaciones y conseuenoias diferentes. La culpa aquiliana deteraina y egendra la responsabilidad, y nor eso es sustantiva, independiente; mientras cue la culpa contractual presupojie la preexistencia de una obligac, por tanto es solo incidental—es decir, la infraccion o inoumplimiento de esa obligaoitfn es lo que genejra la culpa contractual.

Una Implicaioion o consecuenoia caracterfstica de la direrenoia entre ambos conceptos juridicos es que, tratandose de la oulpa extracontractual o aquiliana, el demandante que reclame indemnizaoion de daños y perjuicios tlene que probar, oomo requisito indispensable para que prospere su accion, la culpa o negligencia del demandado, mientras que, tratandose de la oulpa contractual, es bastante que se pruebe la existencia del contrato y que la obligacion resultante del mismo se ha infrlngido o no se ha oumplido, siguiendose. daños de esta infracoldn e incuraplimiento. Esta Corta Suprema, bajo la ponencia del Magistrado Sr. Fisher en el asunto autoritativo de Cango contra Manila Railroad Co. (1918), sento la doctrina, con el siguiente pronunoiamiento:

"La situacion de una persona natural o jurldica que, por contrato, se ha obligado a alguna prestacifin a favor de otra, es completamente distlnta de la situaoion a que se contrae el artfculo 1903. Cuando la riente de la obligaoitfn en que se funda la acclon del demandante es un acto u oais negligente, al deandante incumbe acreditar la existancia de la negligencia — no prosperard su accion si no lo hae. Pero, cuando los nechos alegados demuestren la existenoiia de un contrato en virtud del cual el demandado se na obligado a una prestae cualquiera a favor del demandants, y se alegue que Sate na omitido o se Ha negado a cumplir su oontrato, no es neoesario que el demandante especifique en su demanda que el incumpllamiento del contrato se debio" a intenc dolosa, o a mera negligencia por parte del demandado, o de sus empleados, dependientes o mandatariids. La prueba de la existenola del oontrato y la de su inoumpliraiento son prima facie suficientes para que sea prooedente qua se dlote sentenoia de acuerdo con lo pedido." (Cango contra Manila Railroad Co. 38 Jur. Fil. p. 825.)

Apliquemos ahora la doctrina al caso que tenemos ante Nos. Cuando el demandante y apelado, Juan Castro, tomnd el taxmetro No. 962 de la compaía demandada y apelante para que le condujera a oierito punto de Manila, se perfecciono entre ambas partes un contrato de transporte o pasaje en virtud del cual la demandada se obligaba a

transportar al pasajero sano y salvo al lugar de su destino, y el pasajero a pagar la cantidad fijada en la Tarifa. Pero al llegar el referido taxi a la esquina de la avenida de Rizal y de la calle de Zurbarán chocó con otro taxímetro de la demandada—el taxi No. 936—y de resultas del choque, el cual fue violentísimo, los dos automóviles se destrozaron casi por completo y el demandante salió contuso y lesionado, fracturándosele cinco costillas. Ese choque engendró una culpa contractual de parte de la demandada—consistiendo la culpa en el incumplimiento de la obligación de dicha demandada de transportar al demandante sano y salvo al punto de su destino. Y para que prosperase la acción del demandante pidiendo indemnización de daños y perjuicios bastaba que probase la existencia del contrato de pasaje, esto es, que tomó el taxi para ser conducido, y el hecho del choque que causó lesión y daños en el pasajero. De acuerdo con la doctrina enunciada, para el éxito de la acción de daños no era necesario que se probase la culpa, descuido o negligencia del chofer que guiaba el taxímetro No. 962. (Sin embargo, las pruebas obrantes en autos, tal como han sido apreciadas por el Juzgado de Primera Instancia y el Tribunal de Apelación, demuestran no solo que fue descuidado y negligente el chofer del taxímetro No. 936, sino que lo fue también el del taxímetro No. 936 que venía del norte que chocó contra aquel, corriendo a una tremenda velocidad; de modo que, en realidad, las exculpaciones del deceso y de la jurisprudencia están superadas en el presente caso).

Se preguntará: ¿qué defensa podía interponer la demandada contra la acción del demandante? Aquella podía defenderse alegando que se trata de un caso fortuito o fuerza mayor, pues, según el artículo 1.105 del Código de Comercio, "fuera de los casos expresamente mencionados en la ley, y de los en que así lo declare la obligación, nadie responde de aquellos que no hubieren podido preverse, o que, previstos, fueran inevitables". Mayor causa es. Cui humana infirmitas resistere non potest. (Gajus, lib. 1.º, 4.º D. de O. et A., 44, 7). De hecho, la demandada interpuso esta defensa, alegando que tratándose de probar que cuando ocurrió el accidente de— 3 a 4 de la madrugada—estaba anunciado un tifón y que debido a las fuertes lluvias el piso era muy resbaladizo y sobre todo la visibilidad era muy pobre, por la oscuridad. Sin embargo, ni el Juzgado de Primera Instancia, ni el Tribunal de Apelación dieron crédito a esta defensa. Los dos tribunales a quo han dado por establecidos y probados de una manera preponderante los siguientes hechos: (a) que si bien es cierto que se había anunciado un baguio, el mismo ya se había alejado de Filipinas, hacia Formosa, y ya no llovía o llovía muy poco cuando ocurrió el accidente; (b) que el accidente tuvo lugar por culpa o negligencia de los dos choferes de la demandada: del que guiaba el taxímetro No. 962 en donde estaba de pasajero el demandante, porque no solo corría a una velocidad antirreglamentaria, sino que al llegar a la esquina de que se ha hecho mención, vez de moderar la marcha y rebasar el poste eléctrico antes de torcer a la derecha, como estaba mandado por los reglamentos de tráfico, viró de repente, y en esto chocó el taxímetro No. 936 de la misma compañía, causando un choque tan violento que chofer, el taxímetro No. 962, fue arrojado contra un bocanillo destruyéndolo, y este, o sea el taxímetro No. 932, arrojado a una larga distancia hacia el noroeste de la esquina, destruyéndose casi por completo ambos coches, como queda dicho más arriba; y la culpa o negligencia del chofer del taxímetro No. 932 consistió en correr demasiado, también a una velocidad ilicita y antirreglamentaria, como lo demuestra la fuerza tremenda del impacto.

Es obvio que dentro del marco de nuestra jurisdicción en alzada, tal como lo define la ley, no estamos autorizados para abrogar o alterar estas apreciaciones y conclusiones de hecho establecidas tanto por el Juzgado de Primera Instancia como por el Tribunal de Apelación: tenemos que darlas por buenas y resolver solamente cualquier cuestión de derecho suscitada sobre las mismas.

Puede alegarse como defensa el hecho de que la compañía demandada ejerció el cuidado y diligencia de un buen padre de familia tanto en la selección de los choferes de que se trata como en la dirección y vigilancia de los mismos en el desempeño de su trabajo y sus deberes, y que por tanto, al concediendo que los choferes fueron descuidados y negligentes, su negligencia fue enteramente personal y la compañía no responde de ella? La

contestacion tiene que ser negativa. Aqui otra vez se destaca otra diferencia esencial y caracteristica entre la culpa extracontractual o aquiliana y la contractual.

Segun el articulo 1902 delCodigo Civil, "el que por acc u omision causa daño a otro, interviniendo culpa o negligencia, esta obligado a reparar el daño causado". (Como ya hemos dicho, esta es la culpa extracontractual o aquiliana). Y, segun el articulo 1903, la obligacion que impone este articulo "es exigible no solo por los actos u omisiones propios, sino por los de aquellas personas de quienes se debe responder", asi que "el padre, y por suerte o incapacidad de este, la madre, son responsables de los perjuicios causados por los hijos menores de edad que vivan en su compania;" * * * y "lo son igualmente los dueños o directores de un establecimiento o empresa, respecto de los perjuicios causados por sus dependientes en el servicio de los ramos en que los tuvieran empleados o con ocasion de sus funciones". Se ha declarado que tratandose de este tipo de caso, es decir, de la culpa inculpa al dependiente de un establecimiento o empresa, al ocurrir el acto u omision negligente nace simultaneamente la presuncion de negligencia e parte de los dueños o directores, si bien esa presuncion es solo juris tantum y puede ser enervada por la prueba de que estos ejercitaron el cuidado y diligencia de un buen padre de familia no solo en la seleccion del dependiente sino tambien en la direccion, supervision y vigilancia de su conducta y de sus actos. Establecida suficientemente esta prueba, los dueños y directores de la empresa quedan exentos de responsabilidad por los danos causados. En el asunto de *Bania contra Litonjua y Leynes* (1915), que se decidio bajo el articulo 1903 delCodigo Civil, es decir, como un caso de culpa aquiliana, esta Corte hizo el siguiente pronunciamiento doctrinal:

"Segun el articulo 1903 delCodigo Civil cuando se ocasiona un dano por negligencia de un criado o dependiente, la ley presume que ha mediado negligencia por parte del amo o patrono, ya en la seleccion del criado o dependiente, ya en la forma de inspeccionar sus trabajos despues de haberse escogido, ya en ambas cosas. Esta presuncion, (sin embargo), no es juris et de jure, sino juris tantum; y si el amo o patrono prueba a satisfaccion del tribunal que no al ascojer y vigilar al dependiente, ejerciendo el cuidado y diligencia de un buen padre de familia, queda destruida la presuncion y relevado aquel de toda responsabilidad.

"Esta doctrina hace descansar la responsabilidad del patrono, en ultimo termino, en su propia negligencia y no en la del dependiente". * * * (*Bania contra Litonjua y Leynes*, 30 Jur. Fil. 655, 658).

Tratandose, sin embargo, de la culpa o negligencia contractual (articulos 1101, 1103 y 1104 delCodigo Civil), la regla es completamente diferente. Ambas responsabilidades— la del dependiente y la del amo—son solidarias, se confunden en una sola. Asi que el patrono no puede exculparse alegando que ejercio el cuidado y diligencia de un buen padre de familia tanto en la seleccion del dependiente como en la direccion e inspeccion de sus actos. Se explana con claridad meridiana esta regla en el asunto de *Cangco contra Manila Railroad*, supra, a saber:

"La situacion de una persona natural o juridica que, por contrato, se ha obligado a alguna prestacion a favor de otra, es completamente distinta de la situacion a que se contrae el articulo 1905. Cuando la fuente de la obligacion en que se funda la accion del demandante es un acto u omision negligente, al demandante incumbe acreditar la existencia de la negligencia—no prosperara su accion si no lo hace. Pero, cuando los hechos alegados demuestran la existencia de un contrato en virtud del cual el demandado se ha obligado a una prestacion cualquiera a favor del demandante, y se alegue que este demandado o se inculpa a culpa su contrato, no es necesario que el demandante especifique en su demanda que el incumplimiento del contrato se debio a intencion dolosa", o a mera negligencia por parte del demandado, o de sus empleados, dependientes o mandatarios. La prueba de la existencia del contrato y la de su incumplimiento son prima facie suficientes para que sea procedente que se dicte sentencia condenando al demandado a lo pedido.

"Por regla general, * * * sera lo logico que, tratandose de culpa extracontractual, el acreedor que reclame tenga que probar la existencia de la misma, como unico hecho en que su reclamacion se basa; y, por el contrario, tratandose de culpa que supone la existencia de una obligacion, el acreedor que demuestre existia

esta ultima y reclame su cumplimiento, no estara obligado a probar la existencia de aquella." (Manresa, tomo 8, pag. 71 [Ed. de 1907, pag. 76].)

"No siendo necesario que el demandante demuestre, en una accion sobre infraccion de contrato, que el cumplimiento era imputable a la negligencia del demandado o de sus dependientes, aun cuando esta sea realmente la causa del incumplimiento, es, por consiguiente, obvio que, si el demandado prueba que la causa del incumplimiento del contrato fue la negligencia u omision de su criado, dependiente o mandatario, esta prueba no constituiria una defensa contra la accion. Si la negligencia de los criados, dependientes o mandatarios pudiese invocarse como razon para liberar del cumplimiento de los contratos, se darla el resultado absurdo de que las personas que obran por medio de mandatarios, o dependientes o empleados, en el cumplimiento de sus contratos, estarian en mejor situacion que los que obraran en persona. Si se entrega un reloj de valor a un relojero, quien se obliga, por contrato, a hacer reparaciones en el mismo, y el relojero, por un acto de negligencia personal, destruye el reloj, es indiscutiblemente responsable del daño causado. Seria, acaso, logico librarle de la responsabilidad nacida del incumplimiento de su contrato, que llevaba implicita la obligacion de prestar la diligencia debida en la conservacion del reloj, si demostrase que la causa del dano habia sido la negligencia de uno de sus criados? Si fuera aceptable tal teoria, las personas juridicas gozarian de una inmunidad casi completa por los daños y perjuicios nacidos del incumplimiento de sus contratos, si la causa de tal incumplimiento fuese un acto u omision negligente de parte de sus empleados, dependientes o criados, puesto que las personas juridicas necesariamente tienen que obrar por medio de sus mandatarios y en la mayoría de los casos seria facil probar que habian desplegado una diligencia razonable y ordinaria en la seleccion y direccion de tales mandatarios. Si se entregan valores a una corporacion bancaria, como garantias pignoraticias, y tales valores se pierden por negligencia de alguno de los empleados del banco, acaso seria justo y razonable permitir que el banco quedara relevado de toda responsabilidad por su obligacion contractual de devolver los valores al extinguirse la deuda para cuya garantia se pignoraron, mediante la prueba de haber ejercido diligencia en la eleccion y direccion del dependiente negligente?

"Esta distincion entre la culpa aquiliana, como fuente de una obligacion, y la culpa contractual, como accion de los hechos del cumplimiento de un contrato, ha sido con frecuencia reconocida por el Tribunal Supremo de España. (Sentencias de 27 de junio de 1094; 20 de noviembre de 1896, y 13 de diciembre de 1896.) En la sentencia de 20 de noviembre de 1896 resulta que la accion del demandante nacio ex contractu, pero que el demandado trató de aprovecharse, como defensor, de las disposiciones del articulo 1902 delCodigo Civil. El Tribunal Supremo de España desestimo la pretension del demandado, diciendo:

"No se trata en estos asuntos de un dano causado, sin obligacion preexistente, por culpa o negligencia, que es a lo que se refiere el articulo 1902 delCodigo Civil, invocado en los motivos 4 y 7, sino de los perjuicios causados por la resistencia a cumplir el demandado las obligaciones determinadas por los contratos y disposiciones legales quedan expuestos * * *,"" (Cangco contra Manila Railroad Co. 38 Jur. Fil. pp.825, 826 y 827.)

La sentencia en el asunto de Yamada contra Ivisanila Railroad Co. y Bachrach Garage Si Taxi cab Co. (35 Jur. Fil. 9, 24 de Diciembre, 1915) ha dado lugar a cierta confusion en la mente de algunos. Tambien se trataba en aquel asunto de algunos pasajeros que habian tornado en alquiler un automovil de Bachrach y que sufrieron un accidente debido al choque del coche con un tren. El caso se decidió como culpa extracontractual o aquiliana, pero esto no dice nada en contra de la regla enunciada. La explicacion de esta aparente desviacion es que las partes optaron por plantear el caso bajo los articulos 1902 y 1903 delCodigo Civil y no hubo objecion de parte de nadie. He aqui como lo explica esta Corte en el asunto varias veces citado de Cangco contra Manila Railroad, que es posterior (1918), a saber;

"Es por lo tanto evidente que, en su decision en el asunto de Yamada, el Tribunal trató la accion del demandante como fundada en una obligacion extracontractual, en lugar de considerarla como una accion nacida del contrato de transporte. Un examen de los escritos de las partes y de sus alegatos demuestra que las

questiones de derecho se plantearon efectivamente bajo esta teoría. Desde el punto de vista de la demandada, el resultado práctico hubiera sido igual en todo caso. Las pruebas demuestran, sin dejar lugar ninguno a duda, que el conductor del automóvil de la sociedad demandada fue culpable de negligencia crasa, y que esta negligencia fue la causa inmediata de las lesiones sufridas por el demandante. También constaba positivamente que la sociedad demandada había sido culpable de negligencia por su omisión de adoptar las precauciones debidas en la dirección y control de los conductores de sus automóviles. La parte demandada era responsable, por lo tanto, de los daños y perjuicios sufridos por el demandante, ya se considerase el incumplimiento de su deber desde el punto de vista de la culpa aquiliana o de la culpa contractual. Como ha ocurrido en *Manresa* (tomo 8, págs. 29 y 69), ya ocurre la negligencia como incidente en el cumplimiento de un contrato, o sea en sí misma, origen de una obligación extracontractual, son idénticos sus caracteres esenciales. Existe siempre un acto u omisión del productor del daño causado, debido a descuido o falta de atención por parte del demandado. Por consiguiente, cuando el Tribunal declara que el demandado es responsable de los daños y perjuicios por haber dejado de ejercerlo en la elección (culpa in eligendo) y elección (culpa in vigilando) de sus empleados, el resultado práctico es idéntico en uno y otro caso. Por consiguiente, resulta que no debe deducirse, porque el tribunal haya declarado, en el asunto de *Yamada*, que la parte demandada era responsable de los daños y perjuicios inferidos por la negligencia de uno de sus empleados a una persona con la cual sostenía relaciones contractuales, y menciono el hecho de que la parte demandada había sido negligente en la elección y dirección de sus empleados, que hubiera declarado, si se hubiese planteado la cuestión, y la acción se hubiera basado estrictamente en la teoría de la infracción del contrato, que la parte demandada podía librarse de la responsabilidad nacida del incumplimiento del contrato, mediante la prueba de haber ejercido el debido cuidado en la elección y dirección del empleado.: (*Cangco contra, Manila Railroad Co.* 38 Jur. Fil. pp. 829 y 830.)

Aprovechamos esta oportunidad para reafirmar inequívocamente la regla sentada en el referido asunto de *Cangco contra Manila Railroad*, por encima de cualquier aparente desviación que pudiera dar lugar a confusión y perplejidad. Esa regla está apoyada en sentencias del Tribunal Supremo de España y en los más autorizados tratadistas de derecho civil.

La última cuestión que tenemos que determinar y resolver es la cuantía de la indemnización. En la sentencia del Tribunal de Apelación se adjudica al demandante la cantidad de P3,000 como "una adecuada compensación por los sufrimientos (pains) y por la incapacidad para trabajar durante el tiempo en que estuvo inhabilitado para desempeñar el trabajo que tenía anteriormente." Como se ve, no se fija separadamente la cantidad para compensar el dolor y los sufrimientos, ni la suma para indemnizar por la incapacidad temporal de trabajar. La pregunta en orden es esta: ¿cabe, bajo el código civil, igual que bajo el derecho americano, indemnizar por el dolor y los sufrimientos?

Esta cuestión se planteó y resolvió frontalmente en el asunto de *Marcelo contra Velasco*, decidido en 1908 bajo la ponencia del Magistrado Mr. Willard, quien, como se sabe, había escrito unos apuntes sobre el código civil, y con la aprobación del Presidente Sr. Arellano y de los Magistrados Sres. Torres, Kapa y Carson. No hubo ninguna disidencia; el Magistrado Mr. Tracey no tomó parte. "El hecho—dijo entonces la Corte— de que en los estados Unidos proceda la indemnización de daños y perjuicios en esta clase de casos por el dolor y el sufrimiento padecidos, no puede afectar a la resolución del caso de que se trata"; y concluye: "Declaramos, por tanto, que existe motivo de recurso o carece de fundamento, y que no cabe condena alguna de daños y perjuicios por el dolor y sufrimiento padecidos por la demandante en el momento o después del accidente". (*Marcelo contra Velasco*. 11 Jul. Fil. 299). "No hemos encontrado nada—razona la Corte— ni en los sentencias del Tribunal Supremo de España, ni en ninguno de los Comentarios, que autorice una condena por este respecto" (*Supra*, p. 298).

Esta doctrina se reafirmó en el asunto de *Algarra contra Sandejas* (1914), bajo la ponencia del Magistrado Mr. Trent. esta Corte dijo entonces lo siguiente;

"En los daños efectivos, segun el si sistema americano, estan comprendidos la recompensa pecuniaria por sufrimientos y dolores materiales, losdaños morales y otros de igual Indole. El artfoulo 1902, tal como fue interpretado or esta Corte en Marcelo contra Velasco (11 Jur. Fil. , 295), no abarca tales dailos. Prescindiendo de eata excepcion, losdaños y perjuicios efectivos en esta jurisdiccion, en el sentido de que significan la compensacio"n justa en orden a las pSrdidas sufridas, son casi sindnimos de los daños y perjuicios efectivos segun el sistema americano." (Algarra contra Sandejas, 3V Jur. Fil. p. 320.);

y se adjudicaron dailos al demandante tan so1o por los siguients conceptos; "diez peso3 por gastos de asistencia medica; cien pesos por los mese3 de su ausenoia forzosa de su negocio; y doscientos cincuenta pesos por losdaños y perjuiclos irrogados al mismo en concepto de pe'rdida de las utilidades". Ninguna Indemnizac se adjudicd por dolor y sufrimiento.

En el asunto de Gutierrez contra Gutierrez, 56 Jur. Fill. 193, no se adjudicd ninguna indemnizacion por dolor y sufrimiento, sino "por los daños reales y el daño por dolor la [lesitfn a la pierna del demandante que le puede cauuar una cojera permanente."

Posteriormente, sin embargo, en el asunto de Lilius oonjtra Manila Railroad Co., 59 Jur. Fil. 800, (1934) se inicio una marcada desviacion de la antlgua dootrina concediendose daños patrimoniales y morales, a saber: a la esposa delLilius, "por una gran clcatrlz que desfiguro su hermoso rostro y por una fractura de la pierna derecna que le caustf una derormidad permanente que le Jiacla muy dificil andar"; y a la hija de Lilius, "por profundas cicatrices que desfiguraron permanenternente su cara y por las fracturas de ambas piernas que le naclan dificil andar desembarazadamente, haciendo necesario un continuo y sumo cuidado para mantener el equilibrio, y afectando Silo, ademas, may desfavorablemente a SU3 posibilidades matrimoniales".

Esta evolucion de nuestra jurisprudencia estaba perfectamente justificada, pues cuando se promulgo" la sentenoia en el asunto citado de Lilius ya no existla la ralta de precedentes en la jurisprudencia espanola que motive" la doctrina en el asunto de Marcelo contra Velasco, 3upra. y en otros posteriores del mismo tipo. Efectivamente, en 1912 el Tribunal Supremo de España dicto" una sentencia tkanscendentalfsima, adjudicando por primera vez una indemnizacion dedaños morales. He aquf el comentario del Sr. Castan, actual Presidente del Tribunal Supremo de España, sobre este giro revolucionario de la jurisprudencia espanola;

"Jurisprudencia muy reiterada exige la existencia y prueba del daño para la procedencia de la indemnizacloSn de daftoa y perjuioio3. f&De que naturalezaa ha de ser ese daxio? La dootri^ia cientifica admite que todo daño, material o morkl, siempre que sea real y veriñcado, da lugar a reparacion. En nuestra Patria, la antigua jurisprudencia del Tribunal Supremo (sentencia, por ejemplo, de 11 de marzo de 1899) , rechazo los daftos morales; pero la mas reciente admite la resarcibilidad de jestos. Inici6 esta direcc una ramosa sentencia! de 6 de diciembre de 1912, qua oondeño a oisrta Smpresa periodlstica al pago de una fusrte indemnizacion por la publicacion de notiolas injuriosas, invocando precedente3 del Dereoiio patrio (ley 21, tit. IX, Partida VII) y la conslidsraciCn de que losdaños morales, sobre aer de los mas graves, llevan consigo, como consecarios naturales y logioos, otros daAos materiales y socialas. La doctrina de esta sentencia esta conñmuada por las de 14 de dicieiabre de 1917, v de novlambre de 1919, 15 de octubre3 de 1920, 12 de marzo, 10 de julio de 1923, 31 de marzo de 1931 y 25 de mayo de 1943, dictadas tarabien en pleitos 30bredaños al Honor, reputac o cre"dito da las personas. La determi.naoion de la cuantia de loa daños se remite en ellas al criterio prudencial del juzgador." (2 Castan, Derecho Civil Español, Comun y Foral, 1943 ed. pp. 46t.-467.)

En otra sentenoia mas esyeolfioa sobre lesiones, de D.941, el Tribunal Supremo de España declaro lo siguiente:

"El delito de lesiones, como los demas contra las personas, supone un daño, de orden fisico, y las conaecuencias que de e'l se derivan, mucnas ded.las que afectan de modo direoto al patrimonio familiar, esto sin contar otras reperouslones que pueden darse en diciio patrimonio y que el Tribunal pudo apreoiar cuando fijtf la indemnizac y apreciando este las pruebas en conciencia, sin que nada limite la libertad del 3uzsador,

ello impide casar la sentencia." (S. 14 de Febrero de 1941; 2 Rodriguez Navarro, Doctrina Penal del Tribunal Supremo p. 2223.)

Y en otra aentencia de 1934, sobre indemnizacion de daños morales, el mismo Tribunal sento la siguiente:

"La responsabilidad civil no atiende unicamente a la reparao de los daños o perjuicios eminentemente materiales, ni se reduce solo a la satisfaccion de los menoscabos economicos consiatentes en un daño emergente o en un lucro cesante, aino que comprende tambien losdaños morales, entendiSndoso por tales, tanto aquellos aminorando la actividad personal debilitan la capacidad para obtener riquezas, es deoir, losdaños morales indireotamente econdmiooa, como los constituldos por el simple dolor moral, aunque no trasoienda a la esfera patrimonial, porque el Dereoho Penal es un dereoho reparador, y el orden Juitrfdloo perturbado por la acoion criminal no quedari£. plenamente restableoido i no ae atendiera a repajar dentro de lo posible no so1o el dereoho Tiolado y la seguridad social puesta en peligro, slno las tlltimas oonseouendoias apreciablss de la aocion deliotijra, y si bien la regulaion de losdaños y perjuioios oaslonados por el delito es faeultad que compete al Tribunal de instancia, como la estimao de los mismos puede aer revisable en easaoion, es neceaarrio que tratndose dedaños y perjuicios patrimonialea o dedaños morales indirectamente eondmicos, siente la Audienola sentenoiodora entre los tie oho a que estlme probados los imprescindibles para deduoir 1ft efeotividad del menoscabo patrimonial, daño emergente, lucro cesante o disminucion de la oapaoidad economia, pero tratfindose dedaños constituidos por el simple dolor moral no es necesario sentar afirmaoiones especfioas que los determinen, pues siendo talesdaños oonseouenoia inmediata del Jieoho deliotivo, en el que Tan embebidos y supuestos, basta la determinaolo'n del hecno punible para poderlos apreciar oomo conseouencia natural de la aoc oriminosa ejecutada. (S. 14 de Noviembre de 1934; tomo 131 Jur. Crim. p. 584; 2 Rodriguez Navarro, Dootrina Penal del Tribunal Supremo, pp. 2222-2223.)

Concluimos, pues, reafirmando la dootrina sentada en asunto de Lilius, supra, en el sentido de que cabe indemnizar por daños morales y patrimoniales, incluyendo en estos el dolor y sufrimiento fisico. Con esto efeotulos en esta juriadiocion una verdadera simbiosis del dehispano y derecho americano, y nos ponemos, ademas, istamente a tono con el espiritu y la marcha progresiva de los tiempos.

¿No legislamos oon Ssto judicialmente? De ningtin do. No introduoimos ninguna reforma en el cddigo civil; todo lo que hacemos es ampliar la interpretacion del concepto jurldico del daño, incluyendo en el mismo el daño moral y dolor o sufrimiento ffsico; pero todo dentro codigo. La famosa sentencia de 1912 del Tribunal Sufcremo de España de que habla el Sr. Castan no so1o no exjtravasa loa confines del codigo civil, sino que va a las raices del mismo, "invocando precedentes del derecho peitrio— ley mismo, "invocado precedentes del derecho patrio—ley 21, tit. IX, Partida VII," segun palabras mismas del inslgne tratadista.

En meritos de lo expuesto, se confirma la sentenoia del Tribunal de Apelaoion, con lag costas a cargo de la apelante. Asi se ordena.

Moran, Pres., Paras, Pablo, Bengzon, y Montemayor MM., estan conformes.

FERIA, M.,:

Me reservo el derecho de escribir una opinion disidente.

CONCURRING

PERFECTO, J.

On July 14, 1939, at about four o'clock a.m., after taking a cup of coffee in the Central Hotel, Juan Castro boarded taxicab No. 962, a car for hire owned by Acro Taxicab Co., driven by Sancho Ruedas, to go home. The taxicab proceeded northward on Rizal Avenue. Before reaching Lope de Vega, Castro told the driver to turn to the right on the next cross-street, Zurbaran. Ruedas drove the car so fast that when it had to turn to the right on Zurbaran, it collided with taxicab No. 936, owned by the same Acro Taxicab Co., which was coming from the north. Ruedas' car hit the fire hydrant located on the sidewalk at a point east of Rizal Avenue and southeast of Zurbaran. Both cars were heavily damaged.

Castro went immediately to the Philippine General Hospital in another car. He felt acute pains on the left side of the chest, and he had difficult breathing, fever and coughs. An X-ray picture revealed that he had five fractured left ribs. After three days' stay in St. Luke's Hospital, he was advised to go home because the hospital charges were rather heavy. He was treated for a month in his home. Then he reported to his surgeon twice, once every two weeks. The Court of Appeals found chauffeur Sancho Ruedas guilty of recklessness in a decision penned by Mr. Justice Padilla and concurred in by Mr. Justice Generoso and Mr. Justice Tuason. It granted Castro P1,000 for medical fees and expenses and P3,000 as "adequate compensation for fees and for his disability to work during the time he had been actually disabled to perform the work previously done by him."

Aero appealed.

There is no question that the litigation presents a case of culpa contractual, and that Aero is liable under Articles 1902 and 1903 of the Civil Code, for the damages suffered by Juan Castro.

The pertinent provisions of the Civil Code are as follows:

"Any person who by an act or omission causes damage to another by his fault or negligence shall be liable for the damage so done. (Art. 1902)

"The obligation imposed by the next preceding article is enforceable, not only for personal acts and omissions, but also for those persons for whom another is responsible. (Art. 1903)

* * * * *

"Owners or directors of an establishment or business are equally liable for any damages caused by their employees while engaged in the branch of the service in which employed, or on occasion of the performance of their duties." (Art. 1903) There is no question that Sancho Ruedas, the Aero driver, was guilty of recklessness in driving his car at immoderate speed; that Aero, as the owner of the taxicab, is liable for the damages caused by Sancho Ruedas, its employee, and that Juan Castro is entitled to be indemnified "for any damages".

There is disagreement on two important questions: 1. whether the owner of the taxicab is exempted from liability if said owner has acted with the diligence of a good father of a family in the selection of his employees, under the theory enunciated in *Bahia vs. Litonjua* (30 Phil. 642), and 2. whether the pains suffered by the victim are included in the damages contemplated in Arts. 1902 and 1903 of the Civil Code.

We will dispose of the first question briefly. The doctrine laid down in the *Bahia* case is absolutely illegal, wrong, and unjust. It is based on a philosophy intended to serve the interest of capitalists. It offers a shield of irresponsibility to the owner of public services and other enterprises dealing with the public in general, in utter discrimination against the defenseless public.

There is no single word in the law on which the doctrine may stand.

The only provision upon which any exemption may be claimed by the owners or directors of an establishment or business for damages caused by their employees appears in the seventh and last paragraph of Art. 1903 of the Civil Code which says:

"The liability imposed by this article shall cease in case the persons mentioned therein prove that they exercised all the diligence of a good father of a family to prevent the damage."

The above provision does not make any mention of the diligence of a good father of a family in the selection of the employee, but "to prevent the damage". Diligence in the selection of a good employee is not equivalent to diligence undertaken "to prevent the damage". Diligence in the selection of an employee may be considered as one of the measures to prevent damages in general, but it alone is not enough. The person appointed may be as perfect a chauffeur as he can be, but it cannot be denied that there are many pauses that may affect his efficiency in the course of his service, such as age, health, incorrect instructions, bad company, drunkenness.

The exemption provided by the last paragraph of Art. 1903 can be availed of only when the employers shall have "proved that they exercised the diligence of a good father of a family to prevent the damage", which cannot be limited to a single act of diligence. The provision refers, furthermore, not to damages that may be caused in general, but to the specific damage complained of by the victim.

The second question hinges on the interpretation of the word "damage" as used in Art. 1902 and of the words "any damages" of par. (h) of Art. 1903, of the Civil Code.

Let it be noticed that the words "damage" and "damages" are used by the Civil Code without any qualification or limitation. Consequently, they should comprehend all that are embraced within their meaning. They include any and all damages that a human being may suffer in any and all the manifestations of his life: physical or material, moral or psychological, mental or spiritual, financial, economic, / Social, political, religious.

The specific question in controversy is whether Juan Castro is entitled to recover from Aero an indemnity for his "pains". He suffered fever, coughs, five broken ribs, and had undergone medical treatment. Were his "pains" among the damages he suffered due to the accident caused by the reckless driving of Sancho Ruedas?

There is absolutely no doubt to our mind that they were. And we would add that they constitute the largest and more important item of his damages. The physical, moral and mental suffering which he endured due to the accident entailed to him the loss of positive economic values. The Shock resulting from the fracture of five ribs shall remain forever in his memory as a sad experience, and will leave in his organism a permanent scar or internal deformity. The physical and chemical disturbance affecting the billions of atoms composing his body may not actually be measured with precision by physicians and other scientists but the physiological and psychical effects of the disturbance cannot be completely obliterated for the rest of his life. Any breakage or violent disruption produced by the impact of an accident, even if repaired, ordinarily leaves the organism weakened and many unpredicted after-effects.

The loss of his personal freedom resulting from his hospitalization and compulsory confinement at home for the duration of his treatment resulted in the loss of a thing of an unquestionable economic value. With the hospitalization and compulsory confinement, he was deprived of the economic opportunities of his personal freedom, of enjoying life in the [company of people, of enjoying the entertainments of a civilized city. He would have wanted to see moving pictures, and he lost the margin of economic value after paying the entrance fees. He would have wanted to attend a boxing match for which he would be willing to pay P20 as entrance fee, because it is a spectacle that would mean to him P40 in value. Then he was deprived of the margin of P20.

Just to be free from his compulsory confinement, he might have been willing to pay P3,000 or more, and that much may be a rough measure of his more than a month loss of freedom. There are many who would pay even much more to avoid losing freedom even for a single day.

Physical pain and injured feelings are among the damages recognized in the most civilized countries of the world, such as the United States of America, England, France, Germany, Italy, Austria and Switzerland. Without admitting that they enjoy infallible wisdom, there is no question that their concept of damage is based on reason and human experience. Spain itself has abandoned its 19th century error, by following the unconquerable drift of modern legal thought of the 20th century. Unable to resist the impetus of the new legal truth, the Supreme Court of Spain has reversed its judgment of December 6, 1882, which undiscerningly was followed by our Supreme Court in its pre-Commonwealth days thus committing the error in its decision rendered forty years ago on September 17, 1908, in the case of *Marcelo vs. Velasco* (11 Phil. 287).

On the question whether or not plaintiff was entitled to recover for "the pains which he experienced by reason of the accident", the decision said: "We have found nothing either in the judgment of the Supreme Court of Spain or in any of the commentaries which would permit such recovery." (11 Phil. 291). This statement exhibits a wrong legal outlook. Why had the Court to seek for any judgment of the Supreme Court of Spain or for commentaries, when the text of Arts. 1902 and 1903 of the Civil Code is clear enough?

Why go too far when the law was at hand?

We regret that the Court had followed, by wrong doctrinal process, the traditional procedure of deciding litigations by looking for precedents first and reading the law as a last resort, when the logical procedure should be the reverse, law first and precedents after. After all, precedents are laid down, not as superlaws, but as interpretations of the law. Paying them latent worship is a sure way to miscarriage of justice.

Not finding then any precedent from the Supreme Court of Spain that would allow recovery for pains, this Court just followed the reasoning of the judgment of the Supreme Court of Spain of December 6, 1882 (27 *Jurisprudencia Criminal* 114) and that of Viada, in his *Commentaries on the Penal Code* (Vol. I, p. 539), where he says "with regard to the offense of lesiones, for example, the civil liability is almost always limited to indemnity for damages to the party aggrieved for the time during which he was incapacitated for work", and, upon such pronouncements, this Court laid down in 1908 in the *Marcelo* case the rule that recovery for pains is not permitted. A brief analysis will readily show the flaws and weaknesses of the position taken in the *Marcelo* case.

The Viada opinion does not support the rule in the *Marcelo* case for the following reasons:

- Viada does not exclude pains from the meaning of the word damages.
- Damages to the aggrieved party from the time during which he was incapacitated for work may perfectly include pains, which usually does not last longer than incapacity for work.
- Viada used the adverb "almost" which necessarily implies exception.

With respect to the reasoning of the Supreme Court of Spain, it has such an inherent weakness that it cannot be seriously taken as authoritative. It says: "Inasmuch as the value of honor is a thing that cannot be appraised, it is not possible to fix the amount of damages, nor can the payment of indemnity be imposed upon the offender under Art. 18 of the Code, by way of civil liability arising out of the criminal act."

The reasoning is based on the premise that the value of honor cannot be appraised. From that premise, the Spanish Supreme Court concludes that it is impossible to fix the amount of damages and, therefore, no such damages should be indemnified. But the premise is wrong. It asserts an absolute, which is incompatible with the relativities of human nature.

The exact value of pain, injured feelings, or honor cannot be fixed as a mathematical absolute that would deserve universal acceptance, but it is not impossible to make an approximate appraisal. There are difficulties in fixing the maximum or average, but it is possible to have general agreement as to the minimum. For example, almost everyone may agree that any normal person will be willing to pay not less than ₱100 just to spare him the physical pains suffered by Juan Castro, resulting from the accident that broke five of his ribs. Any normal person would be willing to pay not less than ₱1000 to avoid the moral suffering entailed in a grave offense to his honor, dignity, reputation, pride, or vanity. Of course, there will be as many maximum prices as there are individuals who are to fix them, and it is known that many individuals have staked their lives to vindicate a slight offense to their honor.

There cannot be any dispute that there is economic value in physical, or moral, or mental suffering. Even the Spanish Supreme Court in its judgment of Dec. 6, 1882, had to admit it when it says: "the value of honor is a thing that cannot be appraised". If it has value, its loss must be indemnified, if Arts. 1902 and 1903 of the Civil Code are not a dead letter. When the Spanish Supreme Court says that it "cannot be appraised", it thought in terms of precision, exactness, absolute. It failed to grasp the idea that a court of justice may make an appraisal of the minimum value. It is absurd that because the full value of the damage suffered by the victim cannot be measured he should be denied all indemnity, including the minimum that a Tribunal can fairly determine.

That is the sane sophisticated reasoning upon which, in the assumption that his lending contract was valid, Shylock was denied his pound of flesh, unless he could have taken the exact pound, without any more or less infinitesimal fraction. With such kind of philosophy, there would be very few accident sufferers who would be entitled to any indemnity at all, as there is hardly any case where the value of damages, other than physical or moral pains, can be determined with absolute precision. In the case of Juan Castro, the Court of Appeals was not able to determine the exact amount of the expenses incurred by the victim.

The philosophy behind the judgment of the Supreme Court of Spain, rendered on December 6, 1882, has been completely abandoned by the same Court since December 6, 1912. The obsolete philosophy of the 19th century has given way to the reasonable and realistic philosophy of the 20th century.

The honor and reputation of a woman constitute her more valuable social possessions. Their loss is one of the greatest losses that she can suffer in a civilized society, as it deprives her of opportunity of showing the character of custodian of the sacred ends of the home, basis and cornerstone of public society, and it is a damage among the most serious ones that the tribunals, in charge of dispensing justice, should take into consideration to determine civil responsibility. Thus the Spanish Supreme Court expressed itself on December 6, 1912.

In another decision, rendered on July 10, 1928, the Supreme Court of Spain again laid down the doctrine that the indemnity should cover "not only material damages, but also moral damages".

Manresa in the fourth edition of his comments on the Civil Code, (Vol. 12, page 550) on the authority of the decision of the Spanish Supreme Court on December 6, 1912, set the rules for the appraisal of "moral damages" and other commentators, on the authority of a judgment rendered by the Spanish Supreme Court on April 11, 1936, stated that "jurisprudence has sanctioned the principle of pecuniary reparation for damages of moral nature". (Medina and Maranon, *Leyes Civiles de España*, 1943 edition, page 517)

There is no sense for our Supreme Court to continue sticking to the 19th century doctrine set by the Spanish Supreme Court in 1682, and which the same court has already abandoned in this century of fuller enlightenment.

Now that human mind has undergone a wonderful awakening and reason has conquered new ever widening fields of the spirit, when Edison, Tesla, and Bell have enriched humanity's patrimony with unpredicted inventions, when men travel in the bottom of oceans and in the stratosphere, when scientific miracles such as X-Ray, radio and television are becoming the possession of the average human being, when discoveries of such scientific geniuses as Madame Curie, Rutherford, Einstein, and Lise Heitner have paved the way to the present Atomic Era, when the old dynasties of the two largest modern empires have toppled down under the onslaught of Sun Yat Sen and Lenin, when we are enjoying the benefits of the fresh teachings of such spiritual and moral leaders as Rizal, Mabini, and Gandhi, and of the guidance of political leaders of the stature of Franklin D. Roosevelt and Manuel L. Quezon, and new nations Have boen born to give to one fourth of humanity the taste of political freedom, when we are receiving enlightenment from the new legal ideas of Holmes, Brandeis, and Cardozo, the three stalwarts of jurisprudence who honored with their geniuses the highest Tribunal of the greatest Republic, it would be anachronistic for this Supreme Court to allow itself to be bound by an outworn 19th century legal philosophy.

The way for the revision of the old doctrine has been paved as early as 1918 by the concurring opinion of Mr. Justice Malcolm in *Hanzanares vs. ioretta* (38 Phil. 821) where he stated: "The right of action for death and the presumption in favor of compensation being admitted, the difficulty of estimating in money the worth of a life should not keep a court from judicially compensating the injured party as nearly as may be possible for the wrong. True, man is incapable of measuring exactly in the delicate scales of justice the value of a human life. True, the feelings of a mother on seeing her little son torn and mangled— expiring— dead— could never be assuaged with money. True, all the treasures in nature's vaults could not be given to compensate a parent for a loss of a beloved child. Nevertheless, within the bounds of human powers, the negligent should make reparation for the loss." Following this line of reasoning, on January 30, 1930, in the case of *Bernal vs. House* (54 Phil. 327) the Supreme Court awarded he plaintiffs therein damages for the death of their child, notwithstanding the lack of satisfactory proof of pecuniajry loss, saying that "there is nothing in the entire vorild to compensate a mother for the death of her child."

There is every reason why the word "damage" as used in Arts. 1902 and 1903 of the Civil Code should "be construed in its true meaning, as including all kinds of human damage, regardless of their nature. It is in accordance with the legal thought of the most civilized countries, United States of America, England, France, Germany, Italy, Austria, Switzerland, Spain, and it is based on sound reason.

The decision of the Court of Appeals should be affirmed.

Se confirma la sentencia.

ABOUT BATAS.ORG

Study smarter at BATAS.org

The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.

The complete Philippine law library - free for everyone.

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

Audio case-brief lectures.

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

Bar review built on the science of memory.

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

The full law-school curriculum.

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

Mock exams that tell you where you stand.

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

A study planner that keeps you on pace.

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

Start free at <https://batas.org>

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.