

**JOSE S. DE OCAMPO, RECURRENTE, CONTRA AMBROSIO SANTOS,  
JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA DE TARLAC, RECURRIDO.***G.R. No. 47791. April 30, 1941*Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/g-r-no-47791/>**IMPERIAL, M.**

Por el presente recurso de certiorari se trata de dejar sin efecto la orden del 27 de agosto de 1940 que nombro administrador especial a Carlos Rodriguez y la otra del 12 de septiembre del mismo ano que denego la mocion de reconsideracion de la anterior orden que se presento por el recurrente.

En el Intestado del difunto Nicolas de Ocampo, Actuacion Especial No. 4879 del Juzgado de Primera Instancia de Tarlac, el recurrente solicito que fuera nombrado administrador alegando que el finado no habia otorgado testamento, que habia dejado bienes por valor de P29,000 y que el era uno de los parientes mas proximos por ser hi jo del refer ido finado. A la peticion se opuso Paula Apdstol y reclamd para si el nombramiento de administradora alegando como razones que el recurrente era hi jo ilegitimo del difunto e incapacitado de desempeiiar el cargo de administrador por ser jugador y por carecer de integridad, y que ella es la mas llamada a desempeñar el cargo por ser la viuda del mencionado finado. Otra persona llamada Justa Samaniego comparecio igualmente en el asunto y reclamo para si la administracion alegando que era la viuda legitima del difunto. Se celebraron vistas para determinar quien debia ser nombrado administrador, y en la del 22 de agosto de 1940 el abogado de Paula Apostol propuso que Carlos Rodriguez, ingeniero civil de profesion y residente en Tarlac, fuera nombrado administrador especial mientras se hallaba pendiente la cuestion de quien tenia derecho preferente a ser nombrado administrador regular. El abogado del recurrente no se opuso al nombramiento de un administrador especial, pero impugno el nombramiento en favor de Carlos Rodriguez e insistid en que fuera seleccionado el recurrente. En vista de la proposicion y de la circunstancia de que se hallaba pendiente la seleccion final del administrador regular, el Juzgado, por orden del 27 de agosto de 1940, nombro administrador especial a Carlos Rodriguez fijando en P3,000 la fianza que debia prestar antes de calificarse, El recurrente en vez de apelar de la orden, interpuso el presente recurso despues que su mocion de reconsideracion hubo sido denegada por el Juzgado.

Como se ve, la unica pretension del recurrente se hace consistir en que el Juzgado abuso gravemente de sii discrecion al no nombrarle administrador regular o especial y al escoger a Carlos Rodriguez. Es obvio que el Juzgado no se extralimito en el ejercicio de su discrecion ni cometio error alguno al nombrar a Rodriguez. Prescindiendo de la circunstancia de que las" partes habian convenido en que se nombrara a un administrador especial durante la pendencia de la controversia relatiya a quien debia ser nombrado administrador regular, el Juzgado obro acertadamente al seleccionar a Rodriguez que era parte desinteresada e idonea. La facultad de nombrar a un administrador ya sea regular o especial cae enteramente dentro de la sana discrecion de los tribunales (articulo 6, Regla 80, articulo 1, Regla 81, Reglamentos de los Tribunales; Capistrano contra Nadurata, 46 Jur. Fil., 757; Esler y otro contra Tad-Y, 46 Jur. Fil., 886). El orden por el que deben ser nombradas las personas designadas por la ley puede desatenderse por el Juzgado cuando las circunstancias del caso asi lo aconsejaren o cuando la persona llamada no fuese idonea o fuese parcial. En el presente caso el Juzgado estaba

justificado al seleccionar a Rodriguez porque se habia alegado que el recurrente era hijo ilegítimo del difunto y porque, además, tenia ante si las alegaciones de que el finado habia dejado dos viudas, Paula Apostol y Justa Samaniego. Hasta que se determinara por el Juzgado por las pruebas que estaban aun practicando las partes quien era la verdadera viuda y quien el pariente mas proximo del finado, es indudable que el Juzgado no podia resolver quien tenia mejor derecho a la administracion.

No es correcta la pretension del recurrente de que el Juzgado carecia de facultad para nombrar administrador especial bajo las circunstancias a tenor del articulo 1, Regla 81 de los Reglamentos de los Tribunales, porque dicho articulo autoriza el nombramiento de administrador especial, entre otros casos, cuando por cualquier motivo el Juzgado no puede nombrar administrador regular por el orden establecido por el articulo 6, Regla 80 de los Reglamentos de los Tribunales.

Se deniega la petieion de certiorari, con las costas al recurrente. Asi se ordena.

Diaz, Laurel, y Horrilleno, MM., estan conformes.

Moran, M., esta conforme con la parte dispositiva,

Se deniega la peticion.

## ABOUT BATAS.ORG

# Study smarter at BATAS.org

*The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.*

### **The complete Philippine law library - free for everyone.**

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

### **Audio case-brief lectures.**

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

### **Bar review built on the science of memory.**

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

### **The full law-school curriculum.**

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

### **Mock exams that tell you where you stand.**

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

### **A study planner that keeps you on pace.**

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

**Start free at <https://batas.org>**

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.