

LA PAZ ICE PLANT & COLD STORAGE CO., INC., RECURRENTE CONTRA COMISIGN DE UTILIDADES PCBLICAS, NATIVIDAD ARIAGA, JUAN SALVADOR, Y MARIANO CACHO, RECURRIDOS.

G. R. Nos. L-4053-55. May 28, 1951

Ponente: PABLO, J.

Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/e0748fc3b1b6/>

PABLO, J.:

Natividad Ariaga, Juan Salvador y Mariano Cacho presentaron cada uno una solicitud bajo los nums. 46997, 48871 y 49378, respectivamente, pidiendo certificado de conveniencia publica para fabrica de hielo en la ciudad de Iloilo y vender su producto en toda la Isla de Panay. Contra estas solicitudes se opusieron La Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc. y Elpidio Javellana, que son antiguos operadores en la ciudad de Iloilo, por la razon de que la primera produce 50 toneladas al dia, y el segundo, 30 o un total de 80 toneladas al dia, cantidad de hielo suficiente, segun ellos, para abastecer la necesidad del publico en dicha ciudad.

Despues de considerar las pruebas presentadas por todas las partes, la Comision de Utilidades Publicas dicto su decision unanime del 28 de marzo de 1950, concediendo a los solicitantes Natividad Ariaga, Juan Salvador y Mariano Cacho certificados de conveniencia publica, autorizandoles a instalar sus respectivas fabricas de hielo en la ciudad de Iloilo y producir cada uno de ellos 15 toneladas al dia o un total de 45 toneladas para ser vendidas en dicha ciudad y en los municipios de la provincia de Iloilo.

En 1.º y 13 de abril de 1950, fueron notificados de esta decision La Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc. y Elpidio Javellana, respectivamente.

En 12 y 25 de abril, La Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc. y Elpidio Javellana presentaron sus respectivas mociones de reconsideration. (Annex D y D-1.)

En 2 de mayo y 3 de junio, 1950, La Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc. presento ante este Tribunal tres recursos de certiorari, pidiendo que: (a) la Comision de Utilidades Publicas elevase a este Tribunal los expediente num. 46997 (solicitud de Natividad Ariaga), num. 48871 (solicitud de Juan Salvador), y num. 49378 (solicitud de Mariano Cacho), con todas las pruebas presentadas, para su revision; (b) se revocase, despues de la vista del recurso, la decision de dicha Comision del 28 de marzo, 1950; (c) se suspendiese, pendiente la resolution de su petition, la efectividad de dicha decision, estando dispuesta a prestar, para dicho fin, fianza por la cantidad que este Tribunal determine; y (d) se le concediese cualquier otro remedio a que tiene derecho. El Tribunal ordeno al Secretario de la Comision de Utilidades Publicas que elevase a esta Superioridad todos los expedientes citados con todas las pruebas orales y documentales.

En 10 de junio la Comision de Utilidades Publicas vio conjuntamente las dos mociones, de reconsideracion, presentadas por La Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc. y Elpidio Javellana.

El 8 de julio la Comision de Utilidades Publicas dicto una orden, parte de la cual es del tenor siguiente:

"One of the oppositors in these cases who filed a motion for reconsideration having filed a petition for review

before the Supreme Court, and the Supreme Court having requested the Commission to certify the records of the proceedings, the Commission believes that it is unnecessary to pass on the merits of these motions for reconsideration leaving to the Supreme Court the final say on the questioned decision."

En 14 de julio, 1950, La Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc., Pidio el sobreseimiento de los tres recursos de revision por medio del siguiente escrito:

"Comes now the petitioner in the above-entitled cases, through its undersigned attorney, and respectfully withdraws its appeal filed in these cases, without prejudice, and without costs."

En 17 del mismo mes este Tribunal lo concedio:

En 24 de julio, 1950, Elpidio Javellana pidio que su morion de reconsideracion fuese resuelta por la Comision de Utilidades Publicas.

En 31 de julio, 1950, dicha Comision dicto su orden, diciendo que la mocion de reconsideracion de Elpidio Javellana ha sido presentada a tiempo y no apelo ante el Tribunal Supremo; pero en vista de que la decision cuya reconsideracion pide, es indivisible y que ya esta firme por la apelacion interpuesta por La Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc., la Comision de Utilidades Publicas declaro que ya no tiene autoridad para resolver cualquiera cuestion que suscitare cualquiera de las partes, y denego la morion de reconsideration. Firman esta orden los Comisionados Honorables Feliciano Ocampo y Gabriel P. Prieto, y es disidente el Comisionado Hon. Quintin Paredes, Jr.

En 21 de agosto, 1950, Elpidio Javellana presento ante este Tribunal tres recursos de certiorari y mandamus, G. R. nums. L-4047, L-4048 y L-4049, pidiendo que este Tribunal ordene a la Comision de Utilidades? Publicas que resuelva su mocion de reconsideracion. Vistas las tres causas, este Tribunal en 21 de diciembre, 1950, resolvio que la remision de dichos expedientes a este Tribunal por la apelacion de La Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc. no privo a dicha Comision de su jurisdiccion para resolver la mocion de reconsideracion de Elpidio Javellana. Se le ordeno que la resolviese.

En 22 de agosto de 1950, La Paz Ice Plant & Ice Cold Storage Co., Inc. acudio otra vez ante este Tribunal presentando tres recursos de certiorari con mandamus que llevan los nums. L-4053, L-4054 y L-4055, alegando que la Comision actuo con grave abuso de su discrecion y en exceso de su jurisdiccion al dictar su decision del 28 de marzo de 1950, por las razones siguientes: (a) que las tres solicitudes no han sido vistas por la Comision en pleno, o por ningun Comisionado, como dispone el articulo 3 de la Ley No. 146, tal como fue enmendada por la Ley de la Republica No. 178, sino por el Jefe de la Division Legal de la Comisi6n y el Juez Municipal de Iloilo sucesivamente, y que las deposiciones de varios testigos no fueron leidas ante la Comision; (b) que la decisi6n que autoriza a tres nuevos fabricantes de hielo para producir 45 toneladas al dia en adiccion a las 80 toneladas que producen los antiguos operadores, arruinaria el negocio de estos, en contravention de la doctrina establecida en San Miguel Brewery contra Lapid, 53 Jur. Fil., 574; (c) que la Comisi6n de Utilidades Publicas retardo indebidamente la vista y resolucio de las mociones de reconsideracion presentadas por la Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc. (Exhibitos B y B-1) ; (d) que los recurridos Ariaga, Salvador y Cacho no han hecho ninguna inversion en virtud de la decision impugnada y que la inmediata ejecucion de las provisiones de dicha decision puede causar grandes danos de parte de la recurrente y, porque no tiene otro remedio adecuado y expedito, pide que se ordene la suspension de la ejecucion de dicha decision bajo fianza que esta dispuesta a prestar por la cantidad que el Tribunal determine; que dicha decision de 28 de marzo de 1950 (Annex C) y las resoluciones de julio 8, 1950 (Annex E) y de julio 31, 1950 (Annex E-1) sean declaradas nulas y de ningun valor, y que se ordene a la Comision que proceda a conocer otra vez de las solicitudes de los recurridos.

Consideraremos por separado las razones apuntadas.

(a) Se ha senalado la vista de las tres causas ante la Comision de Utilidades Publicas, pero a peticion de los abogados de los solicitantes, el Juez Municipal de Iloilo fue comisionado por orden de la Comision en 31 de mayo, 1949, para recibir las declaraciones de todas las partes y de seis testigos, en forma de deposicion, y la recurrente no se opuso. A peticion de todas las partes, la Comision en orden posterior (del 17 de junio, 1949) autoriz6 al Jefe de la Division Legal de la Comision, abogado Antonio Aspillera, para recibir las pruebas de las partes y de sus testigos en la ciudad de Iloilo, revocandose la orden del 31 de mayo que autorizaba al Juez Municipal de Iloilo. Antes de terminar la presentacion de pruebas en Iloilo ante el delegado Aspillera, este, por exigencias de su servicio, volvio a la ciudad de Manila. En 29 de julio de 1949, se continuo la vista ante la Comision para recibir el resto de las pruebas de los solicitantes¹ y, a peticion de los opositores, el Juez Municipal de Iloilo fue comisionado para recibir las declaraciones de los testigos de los opositores que residen en Iloilo. En todas estas recepciones de pruebas, la recurrente no se opuso ni oral, ni por escrito.

En 12, 14, 15, 18, 19 y 21 de noviembre de 1949, se vieron las tres solicitudes ante la Comision para la recepcion de las pruebas adicionales. En estas ultimas vistas y antes de someter las partes los asuntos para decision, la recurrente nunca suscito la impropiedad de la recepcion de las pruebas y de la presentacion de las¹ deposiciones.

En las mociones de reconsideracion y en la vista de las mismas ante la Comision en pleno, la recurrente nunca suscito tales cuestiones; al contrario, apoyandose en el valor probatorio de las pruebas obrantes en autos—tales como fueron recibidas por los delegados y sometidas a la Comision—la recurrente reclamaba la revocacion de la decision. Si la recurrente hubiera obtenido la revocacion, la presentacion de las pruebas no hubiera sido defectuosa; pero, porque fue denegada la motion de reconsideracion, las impugna hoy alegando que no han sido presentadas debidamente. No creemos que tal actitud sea correcta, ni justa. No se le debe permitir suscitar por primera vez ante este Tribunal tales defectos. Declaramos que la recurrente esta impedida para impugnar el procedimiento empleado en la recepcion de las pruebas obrantes en autos.

(b) Es cuestion de hecho. Reproducimos porciones de la decision dictada por la Comision, pertinentes al caso:

"We have made a careful study of the record to determine whether or not public convenience requires the approval of these applications. Applicants' oral evidence to prove the need for the proposed plants consists of the testimony of 19 witnesses. Fortunato Ybiernas, a councilor of Iloilo City, testified that there are six markets in Iloilo City which every day need a regular supply of ice; that fish usually spoils because of lack of ice, and that the two plants now operating are not sufficient for the needs of the public. Jose Nava, a newspaperman, testified that since liberation it was very difficult to buy ice in Iloilo and that ice bought was paid for a high price; also that ice cannot be had in other towns of Iloilo. Eugenio Decolongon testified that he buys fish to send to Manila and needs 600 kilos of ice a day; that he has to reserve ice the day previous and often the ice is not delivered to him. Fortunato Camarista, Mayor of Pototan, testified that the Pototan Ice Plant no longer operates notwithstanding the big demand for ice in Pototan from ice cream parlors, bars, restaurants, hospitals, etc. Clara Uypico testified that she can not get ice for a fishing launch of hers and that she needs three or four tons to preserve fish. Nilo Ong Suco testified as to the deficient cold storage room of the La Paz Ice Plant. Alberto Besa declared that he needs as much as 10 tons of ice to ship fish to Manila but on many occasions has not been able to get ice, and that his average need is one ton of ice per ton of fish. Ramon Santa Romana, a fisherman of Culasi, Ajuy, testified that he needs ice to transport his fish to Iloilo but oftentimes his fish spoils because of the difficulty of getting ice. Jose Aldeguez, Secretary of the Provincial Board of Iloilo, testified as to the number of restaurants in Sara and the difficulty of getting a cold drink in any of the stores because of lack of ice, and that in many towns of the Fifth District there are fish ponds the owners of which need ice to transport the fish in trucks to Iloilo. Juan Dalida declared that he was not able to buy ice from the Javellana plant three times, and that he paid as much as P1.00 per ton of ice when there was ice for sale. Cesar Alvarez testified that a fishing boat needs an average of 4 or 5 tons of ice per trip; that he could not buy ice from the Javellana plant because Javellana himself needs the ice for his fishing boats, and that due to the difficulty of

getting ice from oppositors' plant so as to have ice for his fishing boats. Federico Diaz, Mayor of San Joaquin, declared that he had been to the towns of Oton, Tigbauan, Guimbal, San Joaquin, Miagao, Tubungan and Igaras, comprised within the First District, and was not able to get a cold drink in any of these towns due to lack of ice; that there are stores and restaurants in these towns which have no ice for sale, and that when they need ice, they have to send somebody to Iloilo but oftentimes no ice can be obtained from Iloilo either. Juan P. Fernandez, Manager of the Bacolod Ice in Bacolod, testified that his plant sells ice in Iloilo upon receipt of ice orders for Iloilo residents and exhibited receipts showing ice sales made by the Bacolod Plant to people from Iloilo. Teofilo Salvador testified that he has had to buy ice from Bacolod for use in the fishing boat belonging to him as well as fishing boats belonging to his father because he could not obtain ice in Iloilo. Federico Salvador confirmed the purchases of ice made from the Bacolod plant for fishing boats of the Salvador family and also stated that they had to buy ice in Bacolod because of the difficulty of buying ice in Iloilo. Roberto Garcia testified as to the studies and investigations made by him of the amount of ice needed by the province of Iloilo, and as to the number of trawls and fishing boats operating in Iloilo and the quantity of ice needed by these fishing boats. Juan D. Salvador, one of the applicants, testified that after encountering difficulties in getting ice in Iloilo for his fishing boats, he decided to build an ice plant for his private use and that every day many people go to his plant desiring to buy ice, which he, however, can not sell to them because of lack of authority to do so, and that a fishing boat on an average needs four tons of ice per trip. Mariano Cacho declared that the amount of ice produced in Iloilo now in relation to the population of Iloilo Province is very small in comparison with the authorized production in Manila; that whereas in Manila ice production is three times that of prewar, in Iloilo the ice production is still as in prewar time, and that if his plant is authorized, he will install ice houses in barrios so as to make ice available to the public at all hours of the day. Natividad Ariaga testified that she is the owner of the ice plant installed in Rizal Street, La Paz, Iloilo, for which she has filed an application for a certificate; that the total cost of the plant would be about P208,000, and that she has a reserve capital of P58,000. She also testified as to real estate properties registered in her name."

* * * * *

"Under its certificate, the La Paz Ice Plant Co. is granted authority to install its ice plant in the municipality of La Paz, province of Iloilo, and to sell the produce of its plant 'in the said municipality of La Paz and adjoining municipalities'. These adjoining municipalities were the former municipalities of Jaro and Iloilo, Jaro, La Paz and Iloilo, together with the former municipalities of Manduriao, Molo and Arevalo, now constitute the City of Iloilo. Since it obtained its certificate, the La Paz Ice Plant Co. has asked and been granted authorization to increase the capacity of its plant until its authorized capacity was 50 tons daily, but said company has never asked for extension of its authorized territory of operation so that it may be assumed that the company, complying with the terms of its certificate, has limited its ice service to the three towns originally authorized to it. Even after the creation of the City of Iloilo the company did not seek to expand its authorized territory of operation so as to include the entire area covered by the new city. Granting, however, that the company may be considered as authorized to sell in the entire area of Iloilo City on account of the fact that its plant is located within the city, it can not be denied that the company has no authority whatsoever to sell the produce of its ice plant in any other town of Iloilo province outside of Iloilo City. The ice service in these other towns of Iloilo must necessarily be rendered by the other oppositor Elpidio Javellana who is authorized to sell in the entire province of Iloilo and whose authorized production is 30 tons daily. According to the official census, Iloilo Province had a population of 744,000 in 1939 as compared with the population of 860,000 in 1948, and Iloilo City alone had approximately 20,000 more inhabitants in 1948, than it had in 1939.

There is no proof and our records do not show that an additional ice supply has been authorized in Iloilo City since liberation. We do not find it difficult to believe that with the La Paz Ice Plant Co.'s service being limited to the City of Iloilo, and the 30-ton produce of the Javellana plant being used partly in Iloilo City and partly for distribution in other Iloilo towns near the city, the people living in most of the other towns of Iloilo province suffer from shortage, if not total lack of ice. The evidence, in our opinion, sufficiently establishes that the 80-ton daily produce of both oppositors—equivalent to 2,400 tons a month, assuming that both plants produce

their full capacity every day—is inadequate and insufficient for the needs of the public in Iloilo considering the 1,800 to 2,000 tons of ice needed every month by fishing boats, the hundreds of business establishments consisting of restaurants, hotels, refreshment parlors, hospitals, ice cream parlors, ice cream makers, etc. in Iloilo City and the other towns of Iloilo province, as well as the ice demands of the general public. If ice is to be made available to the public of all the towns in Iloilo so that this public shall not continue to suffer from shortage or total want of ice, it is necessary to authorize an increase in the available supply. With a sufficient supply of ice the operator will be encouraged to spread its ice service over wider areas to the benefit of the public which is always willing to use ice if it is made available to them. Ice in sufficient quantities for the fishing industry benefits the public because where the ice supply is inadequate a high price must be paid for it with the result that only those species of fish which can command a high price at the place where it is sold is shipped, but when the ice supply is adequate and sufficient the cost of shipping the fish is considerably reduced and the fish shipped is sold to the ultimate consumer—the general public—at a much lower price. After a careful review of the entire record it is our finding that the present 80-ton production of oppositors' plants in Iloilo is inadequate and insufficient for the ice requirements of the public and that public interests and convenience require that an additional supply of ice be authorized."

Esta decision esta nrmada por los Comisionados de Utilidad Publica, Hons. Feliciano Ocampo, Gabriel P. Prieto y Quintin Paredes, Jr. Si posteriormente, a raiz de la mocion de reconsideracion, el ultimo cambio de opinion y voto por la revocacion de la decision en opinion disidente, no por eso pierde su valor legal la decision sostenida por la mayoria. En tribunales colegiados, la opinion de la mayoria rige, no la disidencia. Este Tribunal no ha encontrado ninguna razon valida para adoptar la disidencia en sustitucion de las conclusiones de heeho adoptadas por la mayoria de la Comision. En varias oations este Tribunal ha declarado que cuando hay pruebas contradictorias y la Comision de Utilidades Publicas, despnes de apreciar tales pruebas, llega a una conclusion, esa conclusion debe respetarse y no debe ser cambiada por la de este Tribunal (Ynchausti Steamship Co. contra El Comisionado de Utilidad Publica, 44 Jur. Fil., 383).

La doctrina de la decision en San Miguel Brewery contra Lapid, (53 Jur. Fil., 574) apoya la contention de los recurridos; en ella se dijo:

"En vista de este resultado, opinamos que la orden de la Comision, concediendo el privilegio al solicitante Lapid, esta apoyada razonablemente por las pruebas. Y siendo esto así, no hay terminos habiles para revocar la resolucioti de la Comision, pues, como se dijo en el asunto de Dauner contra Unson (R. G. No, 28957), decidido por la Segunda Divisi6n, al revisar ordenes de esta clase, debe recordarse que esta Corte no esta Uamada a examinar las pruebas de novo y determinar por si misma si o no la preponderancia de pruebas justifica la orden dictada por el Tribunal inferior. Nuestra funcion es determinar si o no hay pruebas delante de la Comision en la que razonablemente pueda fundarse la conclusion de dicho Tribunal."

(c) La mocion de reconsideration de La Paz Ice Plant & Cold Storage Co., Inc. se presento en 12 de abril. La Comision asevera que no qwso ver dicha mocion inmediatamente porque Javellana pudiera presentar otra mocion y en efecto presento la suya en 25 de abril. La Comision no senalo a vista las dos mociones en mayo, porque era mes de vacacion judicial, y ella no celebra sesiones en pleno durante dicho mes si no solamente para ver causas urgentes; por eso, senalo la vista para el 10 de junio. Las dos mociones se vieron conjuntamente en dicho dia y, si no las resolvió inmediatamente, fue porque las partes han pedido diez dias de plazo, a contar del dia de la vista, para presentar su respectivo memorandum. Mientras la Comision estaba estudiando el voluminoso record de las tres causas, ella recibio notification de que las tres causas estaban apeladas al Tribunal Supremo. Por tal apelacion, la Comision en 8 de julio declaro que ya perdio su jurisdiccion sobre las mociones. El plazo desde el 21 de junio en que quedaban sometidas las mociones con los informes de las partes hasta el 26 del mismo mes en que la Comision recibio notification de la presentation del certiorari, no transcurrieron mas que cuatro dias. Si la Comision no resolvió las mociones de reconsideracion despues de notificada de la apelacion, ello se debe a que

este Tribunal en Mirasol Transportation Co. Inc. contra La Comision de Utilidades Publicas (VI Lawyers' Journal, 1062), dijo:

"Esta repentina apelacion interpuesta por la apelante es la razon que se da por la Comision para justiiicar la falta de actuation o resolution de la segunda mocion de reconsideracion; alega que habiendo perdido ya su jurisdiction, por la apelacion asi interpuesta, no se encontraba ya en situation de poder resolver la segunda mocion de reconsideration. La explicacion la encontramos satisfactoria en vista de que transcurrieron escasamente dos dias desde que se presento la segunda mocion de reconsideracion hasta que se presento la apelacion interpuesta por la apelante. Aunque el articulo 34 de la Ley No. 146 del Commonwealth provee que las mociones de reconsideracion deben resolverse prontamente, no creemos que el transcurso de dos dias signifique dilation o infraccion de este precepto."

(d) Es otra cuestion de hecho. Mariano Cacho, segim declaracion jurada unida a su contestacion, ha comprado ya de Elizalde & Co., Inc. un terreno en donde establecer la fabrica por P85,000, (Certificado de Transferencia de Titulo No. 1009, Oficina del Registrador de Titulos de Iloilo) y compro maquinarias por valor de P55,000, algunas de las cuales ya estan en Iloilo y otras en transito de los Estados Unidos de America a Filipinas en septiembre 8, 1950. Appendix B de la Contestation de Mariano Cacho).

Natividad Ariaga ha gastado ya P150,000 en el establecimiento de una planta de hielo que produce 5 toneladas al dia y dos camaras refrigeradoras, con tarifa hecha con arreglo a la orden de la Comision de 18 de abril de 1950, en la causa No. 46997, tarifa igual que la adoptada por el opositor Javellana. (Annex 2 de la Contestation de Ariaga).

Juan Salvador en su contestation jurada asegura que ya tiene maquinarias y equipos para su planta de hielo.

No hay motivo para creer que estos tres solicitantes hay an jurado en falso.

"Es justo que ellos sean castigados a la inaction y que queden obligados a revender las maquinarias acaso a precio bajo? Estos capitalistas han hecho las compras en virtud de la decision dictada por la Comision de Utilidades Publicas y porque este Tribunal, no encontrando razon suficiente, no impidio la inmediata ejecucion de la sentencia, como solicitaba la recurrente. No es justo denegar la solicitud de los tres solicitantes (hoy recurridos) solamente para proteger el negocio de la recurrente que ya ha estado explotando la planta por bastante tiempo y que no podia abastecer la cantidad de hielo que el publico de Iloilo necesitaba. La pesca en alta mar, industria que antes de la guerra estaba bajo el absoluto control de los japoneses y ahora en manos filipinas, debe ser propulsada en vez de castigada: es venero de riqueza nacional que debe ser fomentada a toda costa, especialmente hoy que el pescado en conserva va desapareciendo del mercado por imperativos del elevado impuesto de la exportation del dinero.

La transportation del pescado fresco de Iloilo a Manila y de un pueblo a otro de la Isla de Panay es un negocio que necesita tambien mucha cantidad de hielo.

Los antiguos operadores no deben imitar al perro del hortelano: deben dejar a los emprendedores que establezcan nuevas plantas de hielo para abastecer la necesidad y conveniencia publica, despues de todo el mercado de los solicitantes no se reduce al territorio de la ciudad de Iloilo, sino a toda la extension de la provincia de Iloilo.

El pescado fresco es parte de la altmentacion del ptiblico en general. Para servir satisfactoriamente la demanda del publico de la provincia de Iloilo, es necesario suministrar hielo a los barcos pesqueros y a los barcos mercantes que van de un lugar a otro para la venta del producto. El aumento, por tanto, de la produccion de hielo en 45 toneladas mas al dia, no solamente no perjudicara a la recurrente, sino que abarataria el precio del pescado fresco en todas partes de la provincia y aumentaria el abastecimiento del pescado fresco al mercado (Je Manila por barcos procedentes de Iloilo).

No hemos hallado ningun abuso de discrecion de parte de la Comision de Utilidades Piblicas al dictar su decision en pleno del 28 dft. marzo de 1950 (Annex C), ni hemos encontrado abuso de discrecion en. la mayoria de la Comision al dictar su orden de 8 de julio de 1950 (Annex E), ni hemos encontrado abuso de discrecion al denegar la motion de reconsideration de Javellana en su orden de 31 de junio de 1950 (Annex E-1).

En cuanto al alegado exceso de jurisdiction, no le hay en cualquiera de las actuaciones de la Comision.

"Solamente procede el reinedio de certiorari cuando un tribunal, en el ejercicio de sus funciones judiciales, haya actuado sin jurisdiccion o con exceso de ella o con grave abuso de discreci6n y que, en la tramitacion ordinaria, no tiene el recurrente el remedio sencillo y expedito de apelacion." (Eegala contra El Juez del Juzgado de Primera Instancia de Bataan, 44 Off. Gaz., 30); ni procede "para subsanar errores de procedimiento o enmendar conclusiones de hecho o de derecho err6neas." (Ong Sit contra Piccio, etc. y otros, 44 Off. Gaz., 4915).

Por tanto, se deniegan las tree solicitudes con costas contra la recurrente.

Paras, Pres., Bengzon, Montemayor, Jugo y Bautista Angelo, MM., estan conformes.

Tuason, M., concurre en el resultado.

ABOUT BATAS.ORG

Study smarter at BATAS.org

The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.

The complete Philippine law library - free for everyone.

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

Audio case-brief lectures.

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

Bar review built on the science of memory.

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

The full law-school curriculum.

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

Mock exams that tell you where you stand.

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

A study planner that keeps you on pace.

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

Start free at <https://batas.org>

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.