

EUGENIO LIEIO, JR. Y OTROS, RECURRENTES CONTRA THE PHILIPPINE POWER AND DEVELOPMENT CO., RECURRIDOS.

G. R. No. L-2654. July 24, 1951

Ponente: PABLO, J.

Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/a3c14f9b692e/>

PABLO, J.:

Tratase de una apelacion contra la decision de la Comision de Servicio Publico de 26 de agosto de 1948, autorizando a la Philippine Power & Development Co. a poner en vigor las tarifas autorizadas provisionalmente en su orden del 6 de octubre de 1945, menos un 5 por ciento, con efectividad desde las cuentas de septiembre de 1948.

En 4 de octubre de 1945, la Philippine Power & Development Co. presento una peticion urgente pidiendo: (a) la reconstitucion del antiguo expediente No. 1683; y (b) la aprobacion de la nueva tarifa. La Comision de Servicio Publico dicto su orden el 6 del mismo mes aprobando la tarifa provisional.

En la vista celebrada en 7 de noviembre de 1945, el abogado Sr. Evaristo Sandoval comparecio por la Philippine Power & Development Co.; el abogado Sr. Jacobo Gonzales por los municipios de Calamba, Nagcarlan, Calauan, San Pablo, Los Banos, Bay, Rizal, Lilio, Majayjay, Magdalena, Sta. Cruz y Pila, de la provincia de Laguna; y el Fiscal Provincial por la provincia de Laguna.

En la vista celebrada en 23 de noviembre de 1947, el abogado Sr. Ernesto Tengco, comparecio por el municipio de Sta. Cruz, Laguna, y en la vista celebrada en 30 de noviembre de 1947, comparecio el abogado Sr. Alejandro Sebastian como People's Counsel. En 19 de diciembre de 1945, el abogado Sr. Jacobo Gonzales presento un escrito en nombre de los municipios por los cuales el habia comparecido en la vista del 7 de noviembre del mismo ano en que se oponia a la aprobacion de la tarifa provisional de la Philippine Power & Development Co.

Dictada la sentencia en 26 de agosto de 1948, el abogado Sr. Gonzales, en representacion de los mismos municipios ya nombrados, present6 morion de reconsideration, la cual fue denegada.

En 1.º de diciembre de 1948, presento un escrito, en representacion de once recurrentes Uamados Eugenio Lirio, Jr., Julieta de Mesa, Santiago Esguerra, Dominador Austin, Pedro Marasigan, Marcial Casunuran, Urbano Opulgencia, Rogasion Calatin, Daniel Pabanill, Rafael Tapia y Arcadio Almeria. A dicho escrito se unieron dos declaraciones juradas: en la primera (Exh. A) Eugenio Lirio, Jr., y Julieta de Mesa declaran ser pobres; que no tienen ninguna propiedad registrada; que son consumidores de fluido electrico; y que no tienen recursos para apelar contra la decision dictada en 26 de agosto; y en la declaration jurada (Exh. A-2) de otros diez, los declarantes dicen que son consumidores del fluido electrico; que no tienen medios para apelar contra la decision irrazonable de la Comision de Servicio Publico; y que autorizan al abogado Sr. Jacobo Gonzales para representarles sin honorarios, adjuntandose un certificado del tesorero municipal de Calamba de que los recurrentes no tienen propiedades registradas a su nombre. El abogado Sr. Jacobo Gonzales habia comparecido por los municipios ya nombrados, y no por estos recurrentes. Ninguno de los que habian comparecido en las varias vistas celebradas por la Comision de Servicio Publico presento apelacion.

La cuestion a resolver es si los actuales recurrentes, que no habian comparecido, por si o por medio de abogado, en las varias vistas celebradas ante la Comision tienen derecho a ser oidos hoy ante este Tribunal en un recurso de apelacion. Es evidente que no. Aunque fuera cierto que son consumidores de corriente electrica suministrada por la Philippine Power & Development Co. y que pudiera perjudicarles la nueva tarifa, con todo no pueden tener el privilegio especial de no comparecer en las actuaciones verificadas ante la Comision de Servicio Publico y de pedir luego a este Tribunal, en apelacion, la revocacion de la decision. El articulo 1.º de la Regla 43 dispone que "Dentro de treinta dias desde el aviso de una orden o decision expedida por la Comision de Utilidades Publicas, cualquiera parte agraviada en la misma podra presentar, en la Corte Suprema, una peticion escrita para la revision de tal orden o decision."

Como estos recurrentes no son partes, no tienen derecho a apelar ante este Tribunal.

"SEC. 147. Party or Privy to Action.—Both by the common-law practice and by that obtaining in chancery, a writ of error could be prosecuted or an appeal taken only a party or a privy. This is the rule both in the Federal courts and in those of all the states where the right to an appeal or writ of error is conferred by statute to any party aggrieved. Third persons, no matter how much they may be prejudiced by the judgment, decree, or order, cannot obtain its review by appeal or error proceedings. * * * The record should show that the appellant or plaintiff in error was a party or privy." (2 Am. Jur., 938-940.)

"It is a well-settled maxim of the lawt that 'no person can bring a writ of error to reverse a judgment who is not party or privy to the record.' 'A writ of error lies when a man is grieved by an error in the foundation, proceeding, judgment, or execution,' in a suit. Co. Lit. 288, b; see, also, (Boyle vs. Zacharie, 6 Peters, 655, and cases cited. * * *) (Bayard vs. Lombard, [Decision of the U. S. Supreme Court], 13 L. ed., 245.)

"Writs of error to remove the judgment of an inferior tribunal to this court are, under the Act of Congress, governed by the principles and usages of the common law. And it is very well settled in all common law courts, that no one can bring up, as plaintiff in a writ of error, the judgment of an inferior court to a superior one, unless he was a party to the judgment in the court below; * * *) (Payne vs. Niles [Decision of the U.S. Supreme Court], 15 L. ed., 895.)

"The petition of Guion was for leave to appeal from a decree in a suit to which he was not a party. We decided in Ex parte Cutting, 94 U. S., 14 (XXIV., 49), that such an appeal could not be taken. He had applied for leave to become a party, but this leave was not given. So he is not a party to the decree from which he appeals." (Indiana vs. Liverpool [Decision of the U. S. Supreme Court], 27 L. ed., 895.)

Podian haber apelado el abogado Sr. Alejandro Sebastian, como People's Counsel, en representation de todos los consumidores de fluido electrico; el Sr. Jacobo Gonzales, como abogado del municipio de Calamba y otros; o el Fiscal Provincial en nombre de la provincia de Laguna. Pero todos ellos optaron por no apelar, lo que demuestra que estaban conformes con la decision de la Comision de Utilidad Publica.

Y hoy, los recurrentes, que minca han intervenido en las actuaciones" de la Comision, piden la revocation de su decision. Si se les concediera el privilegio de apelar por el simple hecho de que son consumidores de fluido electrico suministrado por la Philippine Power & Development Co., daria lugar a un precedente completamente contrario al curso ordinario de los procedimientos: cualquiera de los seis rail abonados de la Philippine Power & Development Co. (o cualquier abonado de cualquier otra fdbrica de fluido electrico o fabrica de hielo, o cualquiera persona que no estuviese conforme con la tarifa de alguna empresa de utilidad publica) podria acudir a este Tribunal sin exponer antes sus razones ante la Comision. Si los recurrentes no estaban conformes con la aprobacion de la tarifa provisional propuesta por la Philippine Power & Development Co., debieron de haber comparecido, por si o por medio de abogado, ante la Comision, que es la entidad encargada de dirimir, en primera instancia, contiendas de tal naturaleza; y puesto que no lo han hecho, no tienen derecho a ser oidos en apelacion

por este Tribunal.

Se deniega la solicitud.

Paras, Pres., Feria, Bengzon, Padilla, Tuason, Montemayor, Reyes, Jugo y Bautista Angelo, MM., estan conformes.

ABOUT BATAS.ORG

Study smarter at BATAS.org

The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.

The complete Philippine law library - free for everyone.

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

Audio case-brief lectures.

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

Bar review built on the science of memory.

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

The full law-school curriculum.

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

Mock exams that tell you where you stand.

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

A study planner that keeps you on pace.

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

Start free at <https://batas.org>

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.