

EL PUEBLO DE FILIPINAS, QUERELLANTE Y APELANTE, CONTRA DIOSCORO PINUELA, ABSALON BIGNAY Y CONRADO DIAZ, ACUSADOS Y APELADOS.

G.R. No. L-3217. March 28, 1952

Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/a303d1289620/>

PABLO, M.:

Tratase de una apelacion interpuesta por el Fiscal Provincial contra una orden de sobreseimiento dictada por el Juzgado de Primera Instancia de Negros Occidental.

Se habia presentado querella por el delito de asesinato contra los tres acusados, en la cual se alegaba que el delito se habia cometido dentro de la jurisdiccion del Juzgado. Presentadas las pruebas de la acusacion, la defensa presento mocion de sobreseimiento, fundada en tres motivos: "(1) que la querella no alega hechos suficientes para conferir jurisdiccion al Juzgado; (2) que bajo las pruebas presentadas, el Juzgado no tiene jurisdiccion para conocer y fallar la causa; y (3) que las pruebas son insuficientes para la conviction de los acusados."

El Juzgado resolvio solamente los dos primeros fundamentos de la mocion; no ha hecho pronunciamiento sobre la culpabilidad de los acusados. El Juzgado cree que la querella debia alegar el lugar en que estaba la gabarra, "Si en el rio de Victorias o si en las aguas del mar dentro de la zona maritima jurisdiccional de Filipinas, si estaba fondeado, embarrancado o actualmente navegando dentro de dicha zona jurisdiccional, de suerte que conflriese claramente jurisdiccion a este Juzgado."

La alegacion en la querella de que el delito se cometio dentro de la jurisdiccion del juzgado era suficiente. Podian haber pedido los acusados una alegaeion mas especifica, y puesto que no lo habian pedido, toda vaguedad, si la haj, ha quedado subsanada con las pruebas. La gabarra estaba fondeada en la bocana del rio de Victorias, Negros Occidental, a eso de las nueve de la noche del 19 de octubre, cuando Bonifacio y su compañero Buenaventura se echaron a dormir, y, segun el jefe de policia, "a dos millas del fondeadero del rio de Victorias." De como se le ocurrio al Hon. Juez creer que el casco estaba en alta mar cuando se cometio el delito a eso de las 2:30 de la madrugada siguiente, es realmente extrafio. Si los linicos tripulantes estaban dormidos, la presuncion es que el casco continuaba en el lugar en que estaba fondeado; no podia, por su propia cuenta, trasladarse del lugar y despues volver a fondear a dos millas del rio. El casco en que tuvo lugar el asesinato, una embarcacion que se destina para transportar cargamento desde el rio a un barco, no tiene propia maquina o motor y generalmente se le remolca de un punto a otro, y no debe confundirse con el transporte o embarcacion de que habia la decision de este Tribunal en Estados Unidos contra Fowler (1 Jur. Fil., 639). El transporte o embarcacion a que se refiere dicha decision es la que hace viajes a Filipinas de algun punto del exterior. En cambio, el casco de marras no es mas que una pequefia embarcacion que se utiliza para carga y descarga.

Leopoldo Carbonilla declaro:

"Q. Now at that time, did you know where was barge No. 560?—"A. El Casco No. 560 estaba fuera. Estaba en el mar porque eataba cargado de nielaza. (p. 35, t.n.t. vista de junio 30, 1949)

"Court:

"Q. El sitio donde ustedes fondearon o donde el Casco 561 estuvo fondeado es el rio?—"A. Si señor, era un rio donde habia pantalan.

"Q. Y aquel Casco 560 estaba fuera del rio—"A. Si señor.

"Q. En el mar?—"A. Si señor.

"Q. En el alta mar?—"A. Si señor, estaba alli en el mar donde no podia quedarse barrado." (pp. 36-37 t.n.t. id.)

El testigo dijo tres veces que el casco No. 560 estaba en el mar. Fijese en las palabras subrayadas. Pero por una pregunta sugestiva del Hon. Juez—que suele ser formulada por un defensor—el testigo contesto: "Si señor, estaba alli en el mar donde no podia quedarse barrado (varado)." Esta contestation "Si señor" esta cualificada por "Estaba alli en el mar." Si la contestacion hubiera sido "Si señor" sencillamente, seria justo concluir que el casco estaba en alta mar; pero el testigo dijo: "Si señor, eataba alli en el mar." La conclusion forzosa es que el casco estaba en el mar, a dos millas del fondeadero del rio, y no en alta mar. Es otro quien tenia entre ceja y ceja la idea de que el casco estaba en alta mar, y no el testigo. El delito, segun las puebas presentadas, fue cometido dentro de la jurisdiccion del municipio de Victorias, de la provincia de Negros Occidental. Por tanto, el Juzgado de Primera Instancia de Negros Occidental tenia jurisdiccion sobre el delito cometido (Cunard Steamship Co. vs. Mellon, 262 U. S. 100) y fue un error declarar Hue "bajo la querella y las pruebas presentadas," dicho Juzgado "carece de jurisdiccion sobre la presente causa."

Al oponerse a la apelacion interpuesta por la fiscalia, la defensa invoca como fundamento el "jeopardy." No existe tal "jeopardy" porque el mismo Juzgado, en su orden de sobreseimiento, dijo que solamente ha tenido en cuenta las pruebas en cuanto a la jurisdiccion del Juzgado y creo innecesario examinarlas en cuanto a los meritos del asunto.

En Pueblo contra Salico,[*] 47 O. G., 1765, este Tribunal dijo:

"(2) As a necessary corollary of the above conclusion that the defendant had not been in jeopardy in the court below, because the case was dismissed upon the defendant's own motion, this appeal by the prosecution would not place the defendant in double jeopardy, since a person who has not been once, can not be put twice in jeopardy.

"Besides, under section 2, Rule 118 of the Rules of Court the prosecution may appeal because the defendant would not be placed thereby in double jeopardy, not only when the defendant has not yet been placed in jeopardy in the court below, but also when, although a defendant had already been in former jeopardy, the appeal by the prosecution would not place him in danger again of being convicted by the appellate court for the same offense, because the question for the appellate court to decide is not the guilt or innocence of the defendant. For example, when after a judgment of conviction rendered by the lower court had become final the court reconsiders its decision and renders another acquitting the defendant, in which the question raised in the appeal is not the guilt or innocence of the appellee, but the jurisdiction of the court to render the second judgment. Or, as in the present case, when the question involved in the appeal is whether or not the lower court erred in dismissing the case on the ground that the evidence for the prosecution does not show that the place where the offense was committed was within the territorial jurisdiction of the court. This court by reversing the appealed decision in such cases can not convict the appellee, but only remand the case to the lower court for further proceeding. The fact that the lower court has to proceed to the trial of the case against the defendant on the merits and may after the trial either acquit or convict him, would not place the defendant in double jeopardy, because the further proceeding by the court below is not a new trial of a case against the defendant, but a mere continuation of the former trial in order that the lower court may decide the case on the merits or the guilt or innocence of the defendant."

Se revoca la orden de sobreseimiento, y devuélvase el expediente al Juzgado de origen para la continuation de la

vista en el fondo, con costas contra los acusados.

Feria, Padilla, Tuason, Reyes, y Jugo, MM., estan conformes.

DISSENTING

PARAS, C. J.:

As in the Salico case, cited in the opinion of the majority, the prosecution had presented its evidence against the defendant, and the trial court sustained the motion for dismissal for lack of evidence showing that the crime charged was committed within its territorial jurisdiction; but, as found by the majority of this Court, the evidence shows otherwise. There was, therefore, a clear error on the part of the trial court in the appreciation of the evidence. Even in the absence of evidence, where the dismissal is made after arraignment; the defendant is thereby placed in jeopardy, under the plain wording of section 9 of Rule 113 of the Rules of Court; and appeal by the Government from such dismissal is prohibited. Hence the present appeal should be dismissed. For the rest, we make reference to our dissent in the Salico case.

Bengzon, and Montemayor, JJ., concur.

* 84 Phil., 722.

ABOUT BATAS.ORG

Study smarter at BATAS.org

The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.

The complete Philippine law library - free for everyone.

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

Audio case-brief lectures.

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

Bar review built on the science of memory.

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

The full law-school curriculum.

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

Mock exams that tell you where you stand.

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

A study planner that keeps you on pace.

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

Start free at <https://batas.org>

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.