

EL PUEBLO DE FILIPINAS, QUERELLANTE Y APELADO, CONTRA JOSE DE LA CRUZ Y AMALDA, ACUSADO APELANTE.

G.R. No. L-2204. December 15, 1948

Ponente: BRIONES, J.

Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/87c5714d012a/>

BRIONES, J.:

El apelante en esta causa, Jose de la Cruz y Amalda, ha sido condenado por el Juzgado de Primera Instancia de Manila, por el delito de hurto cualificado, a sufrir una pena indeterminada de 2 años, 4 meses y 1 día de prisión correccional a 8 años y 1 día de prisión mayor, y al pago de las costas, teniendo un valor de P63.50 los objetos hurtados. El acusado se declara culpable después de leersele la siguiente querrela:

"That on or about the 17th day of February, 1948, in the City of Manila, Philippines, the said accused with grave abuse of confidence, he being at the time of the commission of this offense a housemate of the offended parties and as such had free access to the property belonging to the latter, did then and there wilfully, unlawfully and feloniously, with Intent of gain and without the consent of the owner thereof, take, steal and carry away the following personal properties belonging to, etc., etc."

El abogado de oficio del apelante, D. Francisco C. Japistrano, en un alegato cuidadosamente redactado, afirma de errónea la sentencia apelada por considerarse en ella el delito como hurto cualificado en vez de simple hurto. Se arguye que la alegación expresada en la querrela de que "al tiempo de cometerse el delito, el acusado era compañero de casa (housemate) de los ofendidos", no cualifica el hurto en el sentido de agravarlo y de justificar la imposición de una pena inmediatamente mayor en dos grados a la señalada para el simple hurto, a tenor del art. 310 del Código penal revisado. Es verdad —añade el abogado defensor— que el acusado se declara culpable y que, al parecer, esta declaración de culpabilidad implica una admisión de la otra alegación de la querrela que dice que el hurto se cometió "con grave abuso de confianza", pero esta última alegación no es más que una conclusión de derecho; así que la declaración de culpabilidad no alcanza ni se extiende a ella, pues solamente las alegaciones de hecho expuestas en la querrela pueden ser objeto de admisión. (People vs. Koc Song, 63 Phil. 369, 571; U.S. vs. Barba, 29 Phil. 206, 208; Moore vs. State, 53 Nebr. 831, 74 N.W. 319.)

Resolvemos la cuestión suscitada a favor del apelante. La mera alegación contenida en la querrela de que el acusado y los ofendidos eran compañeros de casa (housemates) no cualifica el hurto, pues tal compañerismo no es el ingrediente del grave abuso de confianza de que habla el Código penal revisado para los efectos de la cualificación y agravación del hurto; pero el referido art. 510. El grave abuso tiene que originarse de relaciones especiales de intimidad y confianza entre el ofensor y la parte ofendida. El hecho que proporciona la circunstancia de ser compañero de casa, engendra en todo caso cierto abuso de confianza, pero no el grave abuso que el Código exige como requisito para cualificar y agravar el hurto. Así lo hemos declarado en el asunto citado de People vs. Koc Song, a saber:

"* * * The allegation in the information that the crime was committed with the qualifying circumstance of grave abuse of confidence, is a mere conclusion of law. The only fact alleged as constituting said circumstance is that the accused and the offended party were housemates when the crime was committed. While this fact

constitute a certain abuse of confidence because living together under the same roof, although accidentally, engenders some confidence, It is not necessarily grave, there being no allegation in the information or another relation by reason of dependence, guardianship or vigilance, between the accused and the offended party, that might create a higher degree of confidence between them, which the accused could abuse."

Esto mismo se ha declarado en varias sentencias del Tribunal Supremo de España. Por ejemplo, en la de 13 de Abril de 1893 (Viada, Código Penal, Suplemento S, p. 391) el referido Tribunal dijo lo siguiente:

"* * * es evidente que, si bien en el delito de hurto interviene patente abuso de confianza al efecto del num. 10 del art. 10 del Código Penal, no reviste, sin embargo, el carácter de grave abuso que la sentencia reclamada estima con error de derecho, porque el mero accidente de * * * ocupar ambos la habitación en que los efectos sustraídos se hallaban no implica por sí que se concurra al procesado encargo de vigilancia o custodia especiales que lo demuestre, y por tanto no puede agravarse la delincuencia para aprehender como cuallroativa una circunstancia que solo merece el concepto de agravante genérica."

En méritos de lo expuesto, se modifica la sentencia apelada y se condena al apelante por hurto simple a sufrir 3 meses de arresto mayor, y al pago de las costas. Así se ordena.

Moran, Pres., Paras, Feria, Pablo, Perfecto, Bengzon, Tuason, y Montemayor, MM., están conformes.

Se modifica la sentencia.

ABOUT BATAS.ORG

Study smarter at BATAS.org

The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.

The complete Philippine law library - free for everyone.

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

Audio case-brief lectures.

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

Bar review built on the science of memory.

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

The full law-school curriculum.

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

Mock exams that tell you where you stand.

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

A study planner that keeps you on pace.

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

Start free at <https://batas.org>

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.