

JOURNAL No. 38

VOL. II, September 13, 1934

Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/2ab0102f4d1e/>

APERTURA DE LA SESIÓN

Se abre la sesión a las 5:00 p.m., ocupando el estrado el Presidente Hon. Claro M. Recto.

EL PRESIDENTE: Se abre la sesión.

DISPENSACION DE LA LECTURA DE LA LISTA
Y DEL ACTA

SR. ESCAREAL: Señor presidente.

EL PRESIDENTE: Señor Delegado por Leyte.

SR. ESCAREAL: Pido que se dispense la lectura de la lista y del acta, dándose ésta por aprobada y por presente un quorum.

EL PRESIDENTE: ¿Hay alguna objeción a la mocion? (Silencio.) La Mesa no oye ninguna. Queda aprobada.

Se dispensa la lectura de la lista y del acta.

CONTINUACION DE LA CONSIDERACION DEL
PROYECTO DE RESOLUCION No. 60

EL PRESIDENTE: Está en orden la continuacion de la consideracion del Proyecto de Resolucion Numero 60.

SR. CONFESOR: Señor Presidente, propongo que se vote,

SR. KAPUNAN: Concedo diez minutos al Delegado por Albay, Señor Presidente.

SR. CONFESOR: Yo me reservo, señor Presidente, el derecho de presentar la cuestion previa despues que el orador haya hecho uso de la palabra.

EL PRESIDENTE: Hay una orden especial para la discusion de este proyecto de resolucion y no se puede presentar la cuestion previa,

MR. MUÑOZ: Mr. President.

THE PRESIDENT: The Gentleman from Albay has the floor

DISCURSO DEL SR. MUÑOZ

MR. MUÑOZ: Mr. President and Gentlemen of the Convention: After giving my closest attention to all the speeches already delivered on the floor of this Convention, both in favor and against the pending Resolution, I have yet to confess that I still stand firm and unchanged in my conviction that the Osias resolution is immaterial, impertinent and unnecessary, and can very well be dispensed with. I, therefore, stand before this august Body to

register my vote against the pending Osias resolution, the brilliant speeches of distinguished supporters of said resolution notwithstanding.

In registering my vote against the pending Osias resolution, I have three brief and specific arguments to make, which may serve to refute the arguments already adduced by supporters of the resolution:

- The provisions of the Tydings-McDuffie Law are so very clear and comprehensive that this Convention does not need the Osias resolution. Said resolution is futile and can be dispensed with. The Tydings-McDuffie Law is sufficient guide for this Convention and its various committees in formulating and drafting a constitution for the government of the Commonwealth of the Philippine Islands.
- The pending Osias resolution will necessarily delay the advent of the independence of the Philippine Islands.
- We should be consistent in our actuations and dealings with the Congress of the United States, and in our compliance with the mandate of the Philippine Legislature and the constituency of the districts we are representing in this Convention.

With respect to the first argument—that the provisions of the Tydings-McDuffie Law are so clear and comprehensive that this Convention does not need the Osias resolution—the supporters of the resolution and those against it have concurred in the opinion that the provisions of the Law are clear. Unmistakably, said Law is the basis which will guide this Convention in the difficult and arduous task of drafting the Constitution of the Commonwealth of the Philippine Islands. We are agreed on this point, so why continue to discuss the Osias resolution? Why do its supporters insist on its approval when they admit that the provisions of the Tydings-McDuffie Law are clear and that they serve as our guide in formulating our Constitution? What is the necessity for defining the scope of the Constitution to serve as guide of the various committees and of the Convention, if we all agree that the Tydings-McDuffie Law supplies us the true and correct sketch of the Constitution we are to draft—its form, nature, scope and limitations ?

Even at this juncture, we can positively affirm that the Osias resolution is futile and absolutely immaterial.

Even without the Osias resolution, this Constitutional Convention can very well draft and formulate a constitution that will stand the acid test of time—a fundamental law that will be a monument to the present generation and a lasting memento of our race—a constitution that will give boundless benediction to the happiness, tranquility and prosperity of our people.

Mr. President, the nature of our task and the purpose for which this Convention has been called do not warrant nor justify even the slightest consideration of the Osias resolution. We are here to draft a constitution in accordance with the accepted legal significance of the word "Constitution."

Justice Miller of the United States Supreme Court says: "A constitution may be defined as the written instrument by which the fundamental powers of the government are established, limited and defined, and by which those powers are distributed among the several departments for their safe and useful exercise for the benefit of the body politic." James Bryce, in his work on "Studies in History and Jurisprudence," Vol. 1, pp. 2229-2230, speaking of the nature and scope of a constitution, says: "The purpose of a constitution is to prescribe the permanent framework of a system of government, to assign to the different departments their respective powers and duties, and to establish certain fixed first principles of which government is founded. A constitution has three main objects. One is to establish and maintain a framework of government under which the work of the state can be efficiently carried on. Another, to provide due security for the rights of the individual citizens. The third object is to hold the state together."

Under the nature and purposes of a constitution as above stated, do we still need a resolution to define the scope of the constitution to be framed for guidance of the Constitutional Convention and its various committees? There is absolutely no need; consequently, I dare say it were better if the Osias resolution had not been submitted at all.

My second argument: The Osias resolution will delay the advent of Philippine independence. Discussion of said resolution has already taken up two weeks of our most precious time, and who knows if said resolution will also tend to delay the coming of our coveted freedom. I am more inclined to believe so, because if we approve the Osias resolution, it will pre-suppose that we can insert in our Constitution some precepts which may not be in accord with the provisions of the Tydings-McDuffie Law. Consequently, the President of the United States will have to return the Constitution to the Philippine Islands, advising the Governor General thereof, and stating that, in his judgment, the Constitution does not so conform. The Governor General shall in turn submit such message to the Constitutional Convention for further action until the U.S. President and the Constitutional Convention are in agreement. This is in accordance with the provisions of Section 3 of the Tydings-McDuffie Law. It is a dilatory process that will inevitably happen if the Osias resolution is approved, and we will make a see-saw out of our Constitution and eventually delay the advent of our independence.

Mr. President, I will now come to my third and last argument. We should be consistent in our actuations and dealings with the Congress of the United States and in our compliance with the mandate of the Philippine Legislature and of the constituents we represent in this Convention. The Congress of the United States in passing the Independence Law, saw it necessary that a government of the Commonwealth be organized and inaugurated to last during the transition period of ten years or until the American President, in behalf of the United States, recognizes the independence of the Philippine Islands as a separate and self-governing nation. This is very clear, positive and mandatory. It cannot be denied. We find the phrase "the government of the Commonwealth of the Philippine Islands" in Sections I, II, IV, VII and practically throughout the law.

Our Philippine Legislature, in compliance with the provision of Section I of the Tydings-McDuffie Law, passed Act No. 8025 providing for this Constitutional Convention with the express mandate that we organize and inaugurate the Government of the Commonwealth of the Philippine Islands. We were elected by our respective districts in the belief that we would organize and inaugurate such government. So why change our front? Why not call the Constitution we are to draft as the Constitution of the Government of the Commonwealth of the Philippine Islands, since that is the name of the government we are authorized to organize and inaugurate? Indeed, it is ridiculous and highly repugnant to human conscience to call this document as the Constitution of the Philippine Republic under the Government of the Commonwealth of the Philippine Islands. It is a clear misnomer. Why not call a spade, a spade; a horse, a horse; instead of a dog, a cat; a cow, a carabao? Mr. President, we must call the forthcoming constitution as the CONSTITUTION OF THE GOVERNMENT OF THE COMMONWEALTH OF THE PHILIPPINE ISLANDS, and strictly not the constitution of the Philippine Republic. We are not charged with the duty and mandate to organize and inaugurate the Philippine Republic, but, the Government of the Commonwealth of the Philippine Islands. I thank you.

SR. CARAM: Para algunas preguntas al orador, señor Presidente.

EL PRESIDENTE: El tiempo del orador ha expirado, y para que pueda contestar a las preguntas es necesario el voto unanime de la Asamblea.

MR. REYES: The next Speaker is the Delegate from Camarines Sur, Mr. Abella,

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el Delegado por Camarines Sur.

DISCURSO DEL DELEGADO ABELLA

SR. ABELLA: Señor Presidente y Caballeros de ésta Asamblea: La imprevision, y acaso una buena falta de prudencia, han hecho que sobre la placidez y concordia aqui imperantes durante aquel concurso de oratoria constitucional, originado por el privilegio de la media hora, se oiga una tremenda interrogacion, de cuya acertada respúesta depende, sin duda alguna, la contextura esencial y, por ende, los destinos futuros de nuestra patria. Tanto se han agitado los animos, y el amor propio tambien, aunque nada de esto se diga, a tal extremo ha llegado la diseccion minuciosa de la Ley Tydings-McDuffie y de la ya famosa Resolucion Osias que, para mi al menos, soy del parecer que se impone una declaracion inequivoca, un pronunciamiento definitivo sobre este lamentable éstado de opiniones encontradas que poco a poco, gradualmente, irresistiblemente, nos ésta conduciendo a las grandes escisiones, a los seccionalismos de opinion, origen matriz, despues, de todos los estorbos y dificultades en nuestra labor de estructuracion integral de las leyes constitutivas del pais.

Por eso, Señor Presidente, lo que al principio consideraba innecesario, superfluo, la Resolucion Osias, porque con anterioridad a estos debates, el espiritu prevaleciente entre los distinguidos componentes de ésta Convencion era que se redactaba una Carta de Libertades para Filipinas, sin consideraciones de plazos ni de tiempo; al cabo de prolongadas discusiones parlamentarias, en que se han herido muchas susceptibilidades, y lo que es mucho peor todavia, se han suscitado dudas que hacen necesario y de importancia vital e imperativo que se despeje de una vez la incognita y ésta Asamblea la resuelva, como una entidad responsable y consciente de sus deberes, considero ahora el problema mayor sobre la naturaleza de sus futuras actuaciones y principios normativos.

A lo mucho que se ha dicho aqui por nuestras mas éstacadas espadas juridicas y constitucionalistas, poco o nada nuevo se puede añadir. Me limitare, pues, a efectuar un estudio ponderativo de los hechos que creo éstan probados con suficiencia para llegar a mi propia conclu-sion.

Un vocablo familiar ha bailado constantemente en nuestros timpanos en el curso de estos debates, vocablo que constituye la clave, el argumento Aquiles de los vigorosos y denodados sostenedores de la oposicion. Me refiero a MANCOMUNIDAD O COMMONWEALTH. El significado del termino ya lo ha deslindado, usando de una cita, el batallador Caballero de Batangas, en un folleto repartido ayer a los Colegas. Para mi, proviniendo de donde proviene la acotacion, que es la suma de los diccionarios legales, el diccionario de Bouvier, hay bastante para demostrar que COMMONWEALTH significa tambien republica. Como si esto no fuese suficiente, empero, la mayor autoridad no tecnica en materias lexicograficas, el diccionario internacional de Webster, dice: SINONIMOS DE COMMONWEALTH, STATE, REALM, REPUBLIC.

De manera que, viendo susceptible este vocablo de dos significados diferentes, uno limitado y otro general y comprehensivo, el sentido comun, la logica, un razonamiento recto y acertado nos impelen irremisiblemente a acudir a todo el contexto del éstatuto americano con vistas a extraer del mismo la luz explicativa necesaria que arrojaría las implicaciones y deducciones. La substantividad integral de una legislacion determinativa de su significado, no se contiene en un articulo maxime si hay dudas de interpretacion de palabras equivocas, de doble significado, sobre las cuales gravita, por asi decirlo, todo el peso de la esencia del éstatuto. Asi lo ordena una buena hermeneutica legal como enunciaría oportunamente el ilustre tribuno de Cebu, Delegado Briones.

Al trasladarnos a la consideracion de los demas articulos de la Ley Tydings-McDuffie, hallamos al instante que estos son, unos para el periodo transitorio y otros para este periodo y la Republica. Algunos alegan que existe un tercer grupo de disposiciones que son exclusivamente para la Republica Filipina. Esto se ha probado con bastante suficiencia, tanto por los propugnadores de la Resolucion como por los impugnadores de la misma.

Huelga discutir nuevamente ésta materia por cuanto que todos, quien mas quien menos, saben su naturaleza y alcance. No voy a ser machacon ni habre de repetir lo que tantisimas veces se ha venido repitiendo por nuestros

mas conspicuos parlamentarios.

Hay un hecho significativo y es que la Ley de Independencia Tydings-McDuffie no hace una declaracion clara y definitiva sobre la naturaleza y alcance de los poderes que sus disposiciones otorgan a la Asamblea Constituyente al redactar la Constitucion. Siendo este el estado de cosas, agravado a raiz de las encontradas elucidaciones y choques de opinion expuestos, e imponiendose, por otra parte, la necesidad urgentisima de definir nuestra actitud, ¿no cree la totalidad de ésta Asamblea que la propia conveniencia, la recta razon, el sentido mas ordinariamente comun, y ante todo y sobre todo, nuestros intereses de patria, dictan, por modo imperativo, que resolvamos la duda en favor de nuestra causa nacional? No veo ningruna razon que abone el sentir contrario a lo enunciado. Hemos luchado en el pasado cruentamente; y en el terreno de la paz y armonia con el soberano, tambien hicimos todo lo que posiblemente podiamos para conseguir nuestra independencia y libertad. Nuestros heroes y martires, que sucumbieron en la noche de las pruebas amarguisimas del patriotismo, desde su eterno descanso, aguardan impacientes el clarin de la redencion final. Es un crimen de lesa patria, sin perdon de la Divinidad, el que nosotros, ante ésta duda, prefiramos una Constitucion, con plazo determinado, y un plazo irrisoriamente corto—como son los diez años dentro de los cuales los impugnadores de la Resolucion quieren circunscribir la existencia de aquella, exponiendo asi a los azares de una situacion anomala nuestra Republica, con la sustraccion precisamente de lo mas esencial y basico de su estructura, en el periodo critico de su existencia, cual es: nuestros primeros dias de vida completamente libre.

En mis conocimientos de historia, los Estados consiguieron su libertad arriesgandolo todo: riqueza, salud, principios, la vida inclusive. Nosotros, en cambio, ofrecemos el raro espectaculo de poner en peligro nuestra emancipacion final y completa por una duda que bien podriamos resolver facilmente a nuestro favor. ¿Que importa el ridiculo de que hace mencion el Caballero de Manila si a cambio de esa posibilidad podremos tener una super—ley fundamental que constituya la mejor garantia de la consecucion de nuestro gobierno libre: la republica?

Del periodo transitorio del Commonwealth a la Republica hay que hacer un salto. ¿No creen los señores asambleistas que ese salto debe rodearse de las garantias necesarias para que no se haga en el vacio? La prevision es una virtud y necesitamos mucho de ésta virtud. No son permisibles las lagunas constitucionales voluntariamente hechas, porque crean una situacion anomala. fertil en revoluciones y cuarteladas. No creo yo que la intencion del Congreso Americano al redactar la Ley Tydings-McDuffie, fuese entregarnos a ésta posibilidad en el futuro. La palabra "Constitucion" tiene un significado igual en todas partes. Lo mismo aqui que en America; en China que en el Congo, si es que existe una Constitucion en dicho pais, el significado de este termino es: principios basicos y permanentes de gobierno. Sin duda alguna, los Estados Unidos, que son los mejores constitucionalistas del mundo, siguieron la acepcion usual, y, al facultarnos a redactar nuestra Constitucion, tuvieron en cuenta el hecho y nos mandan que nuestras leyes fundamentals sean como las suyas, esto es: fijas y a perpetuidad.

Comprendo que no debemos atar las manos de la Republica Filipina con respecto a este particular. No se pretende atar en todo lo que no sea atable. Aqui les damos a las generaciones por venir paso franco para cambiar las leyes basicas mediante enmienda o revision. Es un desdoro para nosotros, para ésta egregia Asamblea, tener que estructurar una obra constitucional para diez años tan solo, cuando los pueblos mas pequenos y los dominios, como el Canada y Australia, formularon sus principios fundamentales de gobierno para todo el tiempo. Os digo la verdad que mi electorado espera algo en armonia con sus aspiraciones centenarias de libertad, esto es, una Filipinas manumitida bajo el regimen permanente de una Constitucion buena y eterna, en cuanto sean buenas y eternas las cosas humanas.

Noto un ambiente preñado de vanos temores en cierto sector de ésta agrupacion. "Es una bofetada inferida a

nuestro honor que redactemos una Constitucion sin soberania integra." "No tenemos derecho de hacer leyes basicas. Seremos el hazmerreir de los Estados Unidos, si desaprueba una Constitucion permanente que estructuremos." Tales son las declaraciones que se oyen do ese Sector. Las rutas de la libertad, Señor presidente, no se allanan por distintas, filosofias de gobierno, ni por indecisiones y dudas, aun las mas fundadas. Todas sus luchas se han caracterizado por la sangre y la violencia, por la polvora y el cañon. Los pueblos vigorosos y viriles que hoy gozan de la plenitud de sus derechos de propia determinacion, nos enseña la historia, no son aquellos que en la hora fijada por el destino se sintieron debiles y cayeron a la vera del camino de los triunfos, sino esos de pelo en pecho, usando un decir familiar, los anales de cuya historia exhiben diademas de arrojo y decision, en franco reto al porvenir. Son esos que no titubearon en la hora decisiva de las afirmaciones; son esos que avanzaron donde otros han cedido, que ante los sacrificios tuvieron una sonrisa de valor y un gesto bravo de reafirmacion.

Ahi tenemos su ejemplo para que infunda un poco de coraje al corazon vacilante y temeroso. No es broma el paso que vamos a dar. En nuestras manos hallase la clave de los futuros destinos de Filipinas. Nuestro deber es muy claro, tan claro que ofusca. Nuestro deber es formular una Constitucion de verdad, una Constitucion que sea tan flexible como permanente, que sirva para el periodo de transicion, para despues de el, y para siempre, mientras haya calor de vida en un pecho filipino, aun en el superviviente postrimero de la raza.

Estámos en los umbrales de una nueva era, Señor Presidente, y desde los portalones del presente divisamos, en un esfuerzo supremo de la imaginacion, las vastas posibilidades de los dias por venir. Allí ésta el mundo que nos contempla con creciente interes, aguardando la hora marcada en el libro de la Providencia para que, libres y manumitidos, pueda recibimos en su seno y darnos el abrazo de hermano; allí están las generaciones futuras en una larga e interminable caravana de anhelos embrionarios y latentes aspiraciones esperando nuestro legado de cultura y progreso. En retrospeccion, el espiritu de las géstas revolucionarias de nuestro pueblo contempla nuestra labor, empujandonos hacia los triunfos completos con el ejemplo de sus epicas hazañas.

Alli están todos, repito, envueltos en una expectativa angustiosa, esperanzados y confiados en que nosotros, los constituyentes del '34, les proporcionemos la base de su labor ulterior de nacionalidad y patria. ¿Que diran todas esas fuerzas vivas de nacionalismo, ese cumulo de valerosos ciudadanos en espera de una inversion magna en el porvenir, esa buena voluntad de un internacionalismo expectante, si al cabo de estos esfuerzos de ahora, culminantes y de transcendencia suma, no hicieramos nada perdurable, no aseguraramos su jornada y su labor de complemento, de encarnacion final? Tantas elucidaciones, tantos debates, tanto tiempo invertido en planeamientos y esquemas y atisbos del futuro para malgastarlo, despues de todo, en un parentesis cortisimo de tiempo en la vida de un pueblo, diez miserables años?

Que no nos comparen, por Dios, a la montaña que dio a luz un ratoncillo. No debemos malgastar nuestros esfuerzos en dudas y recelos. Que nuestra obra sea obra de siglos, igual a esas piramides de los desiertos del Egipto. Solidas, fijas, desafiadoras del tiempo y de las vicisitudes de la vida. Hagamos una Constitucion real, verdadera, efectiva, sin condicionamientos de plazos de tiempo, y no una Constitucion juguete o de "biro-biro."

He dicho.

SR. KAPUNAN: Señor Presidente, concede diez minutos al Delegado por Camarines Sur, Señor Cea.

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el Delegado por Camarines Sur.

DISCURSO DEL SR. CEA

SR. CEA: Señor Presidente y Caballeros de la Asamblea: No voy a moléstar mucho tiempo vuestra atencion. Yo creo que con diez minutos tendre tiempo suficiente para terminar todo lo que quisiera deciros ésta noche.

Las disposiciones de la Ley Tydings-McDuffie no entrañan cuestiones debatibles; y, siendo cuestiones abiertas, no debatibles, por mucho que hablemos de ellas, no podemos quitar ni añadir meritos ni demeritos a dicha Ley.

No es propio discutir sobre como debiera ser la Ley Tydings-McDuffie. Nuestra funcion es tecnica; nuestra tarea es cumplir las disposiciones taxativas de la ley y no discutir las. No existe conflicto de criterio en la interpretacion de ésta ley.

Una inmensa mayoria de los que han tomado parte en este debate, de uno y otro bando, coinciden substancialmente en el fondo: que hay que redactar una Constitucion para ambos gobiernos y no solo para el Gobierno de la Mancomunidad. Se han pronunciado aqui una infinidad de discursos, de diferentes estilos y tonos, pero todos, a excepcion de algunos pocos, iban encaminados a un solo fin, la idea de preparar una Constitucion permanente para el pais. Y ésta es la razon por que decimos, que es innecesaria la Resolucion Osias. La lucha entablada en ésta Asamblea, no es mas que el choque natural de dos rios diametralmente opuestos en su origen, pero que al llegar a cierta distancia funden sus corrientes y ambos siguen su curso y dan su tributo a la majestad del mar. La Resolucion Osias instruye a la Asamblea sobre que clase de Constitucion ha de redactar para el pais. Debia haberse presentado esa Resolucion un poco mas temprano y no ahora que ya ésta para terminar la Convencion.

El debate continua y no se sabe el dia que terminara.

Por otra parte, los diferentes comites de la Convencion, sin tener en cuenta las instrucciones contenidas en la Resolucion Osias, continuan trabajando y muchos de los mismos ya tienen terrainados sus correspondientes informes definitivos. Y lo mas triste del caso seria que la Convencion terminase antes que el debate, porque entonces ya no se podria decir que la casa se ha construido de acuerdo con el plan trazado por el Delegado Osias.

El Comité de Ponencias es el que ésta llamado a revisar y coordinar los informes de los comites y a formular la Constitucion; y éstaia muy bien que la Resolucion Osias, que contiene disposiciones sobre la clase de Constitucion que hay que redactar, se endorsara a dicho Comité para su guia y gobierno. Ademas, el Comité de Ponencias es el Comité de Control reflexivo y moderador. Tiene un numero de miembros reducido, sus deliberaciones se hacen con mas calma y serenidad, sin apasionamientos ni irritaciones. Es la contraposicion de ésta Asamblea que es latentemente impulsive y agitada.

Dicen que el Comité de Ponencias podria matar la Resolucion. ¿Por que? ¿No son acaso miembros de ese Comité la inmensa mayoria de los sostenedores de la Resolucion? ¿Por que ese temor? No podemos hacer una cosa si de antemano creemos que hemos de fracasar. La duda, el temor, la vacilacion, el pesimismo y el desaliento son factores negativos para el exito. Socavan la fe, la energia, el entusiasmo y todo cuanto fortalece para el logro de nuestro ideal.

Señores, voy a terminar proponiendo que la Resolucion Osias se refiera al Comité de Ponencias y que no se someta a votacion.

MR. REYES (J.): Our next speaker is the Delegate from Batangas, Mr. Lopez.

OBSERVACIONES DEL DELEGADO LOPEZ (E. A.) DE BATANGAS

MR. LOPEZ (E. A.): Mr. President and Gentlemen of the Convention: The ship of Filipino Independent State is about to be launched in the international sea which is full of danger. The ship will be loaded with everything that we hold dear. The time to prepare that ship is now, not after it is launched. The time to prepare the Constitution for the independent Philippines is now, not after independence is recognized and proclaimed. This point has been sufficiently discussed and explained and I am not going to explain it any longer. I will limit myself to rebutting

the arguments which I consider important as advanced by those opposing the resolution.

There are those who say that the Constitution we are going to draft will have to be submitted for approval to the President of the United States. They say that it will be humiliating and degrading to the independent Philippines to submit the Constitution for approval to the President of the United States. I recognize the force of this argument. There are those who say that the jurisdiction of the U.S. President on this matter is limited to seeing that the mandatory provisions of the Tydings-McDuffie Law are not violated. Why advance this argument?

Behind that argument I see a spirit that is manly and dignified, but I cannot admit it. It smacks of ingratitude if the independence of the Philippines ever sees the light of the day, as I am sure it will. No one can erase from the picture of the whole process the noble and disinterested part that the American people have played and are playing in the beautiful consummation. The glory will not be ours alone. America will share in that glory. We will have furnished the lie to the arrogant assertion of Europeans that no Malay people can establish and maintain an independent government. The United States will have furnished the world the example of a mighty people voluntarily surrendering its sovereignty over another people nobly fighting, bravely struggling to be free and independent.

Gentlemen of the Convention: There are those also who say: "Un pueblo dependiente no debe escribir la Constitucion de un pueblo independiente." A dependent people ought not write the Constitution of an independent people. Who are those independent people for whom we propose to write this Constitution? We ourselves, and no one deny us the right to frame and formulate our own Constitution, a Constitution for our children and our children's children, a Constitution wherein is embodied and crystallized the customs and traditions, the deep aspirations and ideals, the hopes and prayers of the nation—a Constitution which will embody the sacred principles of liberty, justice, and freedom for which our fathers were willing to die.

All over this country still live many men who fought in our two revolutions, men who braved the dangers of battle, facing death and destruction, fighting valiantly for independence. We have two of them here as Delegates of this Convention; General Alejandrino and General Sandiko. They and their companions are living heroes of that heroic age. When all was lost, in the battlefields, they continued their labors in the fields of peace. Now that the day of independence is dawning, now that we are given the opportunity to write and frame the Constitution for an independent Philippines, we tell these people: "You ought not write the Constitution of the Independent Philippines. Your hands are not worthy, for you are still slaves."

Gentlemen, those heroes belong to the past, they belong to the present, they will belong to the future, for their labors and sacrifices are the patrimony of the race. I do not know what this Convention thinks, but for me it is the duty of this Convention to accept the charge and shoulder the responsibility. We are to write the Constitution of the Commonwealth of the Philippine Islands and we are going to make it automatically for an independent Philippines also.

Gentlemen, why put a limit to the life of that Constitution? No constitution has even been written that decrees its own death. A constitution is a thing with life. It grows, acquiring volume as it advances with the time, adapting itself to changes in circumstances and new conditions, but ever holding always the reflection of the nation's soul and the expression of the nation's moral purpose.

The Commonwealth of the Philippines will not die upon the advent of independence. That Commonwealth whose independence will be recognized and proclaimed by the President of the United States and this Constitution we are framing will give it the first breath of life and accompany that Commonwealth through the ages.

Thank you.

LEVANTAMIENTO DE LA SESIÓN

SR. ESCAREAL: Señor Presidente, pido que se levante la sesión.

EL PRESIDENTE: Si no hay objeción, se levanta la sesión hasta mañana, a las cuatro y treinta de la tarde. (No la hubo.)

Eran las 3:41 p.m.

ABOUT BATAS.ORG

Study smarter at BATAS.org

The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.

The complete Philippine law library - free for everyone.

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

Audio case-brief lectures.

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

Bar review built on the science of memory.

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

The full law-school curriculum.

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

Mock exams that tell you where you stand.

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

A study planner that keeps you on pace.

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

Start free at <https://batas.org>

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.