

NENA CARBONEL, PETITIONER, VS. FELIX PADILLA ET AL., RESPONDENTS.

G.R. No. L-25. September 14, 1945

Ponente: JARANILLA, J.

Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/233aadd37e0/>

JARANILLA, J.:

The above-entitled cause came up to be regularly heard in this Court by virtue of the filing of a petition by Nena Carbonel praying for the issuance of the writs of certiorari and mandamus against the respondents, particularly against respondent Judge Pompeyo Diaz, requiring the later to try, hear and decide on the merits the case that was appealed to the Court of First Instance of Manila from the municipal court of same city, entitled "Felix Padilla vs, Nena Carbonel," civil case No. 192, for unlawful detainer and for the recovery of unpaid rentals on the premises at 1706 Rizal Avenue, Manila. The petitioner further prayed that a writ of preliminary injunction pendente lite be issued to restrain the execution of the judgment of the Municipal Court of Manila, which petition was forthwith granted upon approval of the corresponding bond.

The important facts of this case may be stated as follows:

That on April 18, 1945, respondent Felix Padilla filed a complaint in the Municipal Court of Manila, civil case No. 192, against the petitioner herein for unlawful detainer and for the recovery of unpaid rentals on the premises at 1706 Rizal Avenue, Manila.

That said case was heard on April 26, 1945, and on the same date respondent Judge Mariano Nable of the Municipal Court of Manila rendered a decision ordering the petitioner to vacate the premises, to pay the rents from March 10, 1945, at the rate of P30 per month until she vacates the premises, plus costs of suit.

That after receiving a copy of the decision of the municipal court on May 10, 1945, the petitioner filed on May 17, 1945, a motion for reconsideration and new trial, which was set for hearing on May 22, 1945, and that on the same date (May 22, 1945) Judge Nable overruled and denied said motion without giving the petitioner any notice thereof.

That on June 5, 1945, respondent Judge Nable, by virtue of an ex parte motion filed by respondent Padilla, issued a writ of execution directing the Sheriff of Manila to oust the petitioner from the premises and to collect the rents due and, upon her failure to make payments, to levy upon her goods and chattel to satisfy said judgment and costs, plus fees for the execution.

That on June 9, 1945, after having been informed of the issuance of the writ of execution, petitioner herein, who had not as yet been notified of the denial of her motion for new trial, perfected at once her appeal by filing a notice thereof in the Municipal Court of Manila and at the same time paying the sum of P16 for docket fees and an appeal bond for P120 covering the rents from March to June 1945, inclusive; and that on the same date (June 9, 1945) the petitioner filed a petition ex parte praying that, inasmuch as she had already perfected her appeal, the writ of execution dated June 5, 1945, be suspended and that the Sheriff of Manila be ordered to desist from taking

any further action thereon.

That on June 11, 1945, respondent Judge Nable granted said petition ex parte, ordering the recall of the said writ of execution dated June 5, 1945, and remanded the case to the Court of First Instance of Manila by virtue of the perfection of the appeal by the petitioner herein.

That pending trial de novo on the merits of the case in the Court of First Instance of Manila, respondent Padilla filed on July 3, 1945, a motion to dismiss the appeal alleging, among other things, that the appeal filed in the court below by the petitioner herein was out of time and that the decision of the municipal court of April 26, 1945, was final and executory.

That said motion of respondent Padilla for the dismissal of the appeal in the Court of First Instance was set for hearing on July 7, 1945, but that the copy intended for the petitioner was posted on the mail on July 5, 1945, addressed to the attorney for the petitioner at 612 P. Leoncio, Manila, instead of 613 P. Leoncio, Manila, his given address appearing in the records of the case, as a result of which the petitioner herein was not notified of said motion until her attorney had received it on July 13, 1945, or six days after the hearing of said motion.

That on July 9, 1945, respondent Judge Diaz granted the motion and ordered the appeal dismissed, declaring the decision of the municipal court of April 26, 1945, final and executory, notwithstanding the fact that the petitioner herein had not been notified of the motion for the dismissal of the appeal and that there was no proof of due service thereof to the petitioner.

That on July 17, 1945, petitioner herein filed a motion alleging among others, that, due to lack of notice, she had been deprived of her day in court and of her right to be heard in a matter which concerned her vital interests, and praying that the order of the court dismissing her appeal be set aside, which motion was denied on July 21, 1945, by respondent Judge Diaz, who remanded the case to the Municipal Court of Manila, wherein Judge Nable issued on July 25, 1945, an order of execution directing respondent Ladislao Pasicolan, Sheriff of Manila, to oust the petitioner from the premises and collect the rents due thereon, plus costs and fees for the execution. In view of the foregoing, this case was instituted.

The most important question involved herein is whether or not respondent Judge Pompeyo Diaz was right in dismissing the appeal of the petitioner dated July 9, 1945, and in holding that the same petitioner filed her appeal in the Municipal Court of Manila "out of time" declaring at the same time final and executory the decision of said municipal court of April 26, 1945, as a result of which the sheriff of Manila began to execute said decision.

There is no question that the order of respondent Judge Diaz dated July 9, 1945, holding that the appeal of the petitioner was filed "out of time" in the Municipal Court of Manila cannot be sustained, for it finds no support in law and in the facts of this case and it began subjecting said petitioner to an irreparable injustice due to a premature execution of judgment. Neither the petitioner herein nor her attorney of record was notified by the municipal court or had any knowledge of the denial of her motion for a new trial and reconsideration of the decision until June 9, 1945, when the petitioner was notified of the issuance of the writ of execution of the judgment of the municipal court, whereby she had to presume that her motion for new trial had been denied. Hence, on the same date, June 9, 1945, the petitioner filed her notice of appeal and paid at the same time the sum of P16 for docket fees and also the amount of P25 as appeal bond plus the sum of P120 to cover rents from March to June 1945.

Section 2 of Rule 40 of the Rules of Court provides that "an appeal shall be perfected within fifteen days after notification to the party of the judgment complained of * * *" and section 4 of the same rule provides that "the time during which a motion for new trial has been pending shall be deducted from the period for perfecting an

appeal." One of the reasons for the rule requiring notice of decisions rendered by inferior courts is to avoid uncertainty as to the date from which the time for taking an appeal should be computed. That reason applies, with equal force, to denials of motions for new trial, for notice thereof is the starting point from which the interrupted time for appeal begins to run again. Such notice may be made either in writing or verbally in open court, but in both instances service thereof should be made of record by the judge or by his clerk.

It is essential to the administration of justice that proper notice shall be given of steps proposed to be taken. (Sterret vs. Shoemaker, 47 App. [D. C], 455; Turner vs. Jones, 67 Fla., 121; 64 S., 502.) Where an order of the court requires notice before specified action to be taken, the parties have a right to rely upon the giving of that notice, and are not bound by such action taken without notice and without their actual knowledge. (Smith vs. Apple, 6 F. [2d], 559; 46 C. J., 552.)

In the instant case, we repeat, no notice has ever been served upon petitioner of the denial of her motion for new trial, and she learned of it for the first time when she was notified of the writ of execution. She perfected her appeal immediately thereafter and within the reglementary period.

The allegation that the motion for new trial and reconsideration filed by the petitioner herein was simply a pro forma motion is far from being well founded, because it not only stated that the decision was contrary to law and the evidence presented at the hearing but also explained in detail the relevant facts for seeking its revocation in the following tenor:

"Plaintiff seeks to oust the defendant from the premises for failure of the latter to pay rentals for the months of January, February and March, 1945, allegedly for the total sum of P97.50 and that plaintiff needs the premises. It was admitted by the parties that the agreed monthly rentals since November, 1942, was P15 and there was no subsequent contract covering its increase. Therefore, the total rents corresponding to these three months amount only to P45. However, at the beginning of the contract defendant delivered to the plaintiff the sum of P50 which is more than enough to cover the alleged rentals in arrears with an excess of P5 yet for the month of April, 1945. In view of the moratorium order for the rentals corresponding to January and February, 1945, the amount deposited should apply to March, April, May and part of June, 1945, and hence defendant is not in arrears at the time of the filing of the complaint which should be dismissed for having been presented prematurely."

In considering the motion of the attorney for the petitioner praying that the alleged insulting words, phrases and sentences in the answer of the attorneys for respondent Padilla be stricken out and that said attorneys be admonished, this court resolved to pass upon it when this case is decided on the merits. After examining the said answer and the averments of the pleadings in this case, the court is convinced that the said motion is not well founded and, therefore, it is hereby overruled and denied.

In view of the foregoing facts and the law, we are of the opinion and so hold that, in dismissing the appeal of the petitioner and declaring the judgment of respondent Judge Nable of the Municipal Court of Manila final and executory, respondent Judge Diaz unlawfully neglected the performance of an act which the law specifically enjoins as a duty resulting from his office; and there being no plain, speedy and adequate remedy in the ordinary course of law, the writ of mandamus prayed for should be granted. This being the conclusion of the court, it becomes unnecessary to pass upon the other points at issue.

Wherefore, it is hereby ordered:

- (1) That Municipal Judge Mariano Nable remand again to the Branch of the Court of First Instance of Manila presided over by Judge Pompeyo Diaz civil case No. 192 of the Municipal Court of Manila;
- (2) That respondent Judge Pompeyo Diaz reinstate in his court to try de novo and decide on the merits said civil

case No. 192 above mentioned;

(3) That the preliminary injunction pendente lite heretofore issued restraining the Sheriff of Manila, Ladislao Pasicolan, from carrying out the writ of execution dated July 25, 1945, be and is hereby made permanent; and

(4) That respondent Felix Padilla pay the costs. So ordered.

Moron, C. J., Ozaeta, Paras, Feria, De Joya, and Pablo, JJ., concur.

CONCURRENTE

PERFECTO, M.,

La recurrente solicita dos recursos extraordinarios, uno, de avocacion, para que se declare a los recurridos sin jurisdiccion para ejecutar un mandamiento de ejecucion en una causa de desahucio, y se les ordene a que se abstengan de ejecutarlo o hacerlo ejecutar, y otro, de mandamiento, perentorio, para compeler al Hon. Pompeyo Diaz, Juez de Primera. Instancia de Manila, a tramitar y decidir en su fondo la citada causa.

Se alega que el 18 de abril, 1945, Felix Padilla entablo una demanda de desahucio para recuperar de la recurrente Nena Carbonel la posesion de la casa No. 1706 en la Avenida Rizal, Manila, y cobrar los alquileres debidos de enero a marzo, 1945.

En la demanda se alega que el demandante necesita la casa para su residencia y negocios, por habersele quemado bu residencia en la calle Kansas No. 622; que la demandada dejo de pagar los alquileres debidos desde enero, 1945; que los alquileres debidos eran de P30 mensuales para enero y febrero y P37.50 para marzo; que la casa se ha tornado de residencia a comercial y el alquiler mensual que defoe devengar debera ser no menos de P100.

En su contestacion, la demandada alega que el demandante siempre ha tenido su residencia permanente en la calle Rodriguez Arias No. 176, y no es cierto que necesita la casa en litigio para residencia, sino con el objeto de cobrar mayores alquileres, aprovechandose de la presente escasez de las casas residenciales; que el alquiler convenido era de P15 mensuales; que ha depositado en poder del demandante la suma de P50 para cubrir los alquileres hasta parte de abril de 1945; que la casa continua siendo residencial, habiendo la demandada invertido F200 en sus mejoras; que el periodo de arrendamiento es de tres en tres meses.

El 26 de abril, 1945, el Juez Nable, del Juzgado Municipal de Manila, condeno a la demandada a desalojar la casa y a pagar alquileres a razon de P30 al mes a partir del marzo 10, 1945, posponiendo la decision sobre alquileres anteriores por razon de la moratoria decretada por el Presidente de Filipinas. El mayo 10, 1945, la demandada fue notificada de la decision, y el 17 del mismo mes presento mocion de reconsideracion y de nuevo juicio, que fue senalada a vista para el 22 de mayo, fecha en que fue denegada. El 4 de junio, 1945, el demandante presento mocion ex-parte pidiendo la ejecucion de la decision.

La demandada no fue notificada ni recibio copia de dicha mocion, pero el junio 5, 1945, el Juez Nable libro el mandamiento de ejecucion pedido.

El 9 de junio 1945, la demandada apelo de la decision, pago la suma de P6 para derechos de apelacion y deposito P25 como fianza de apelacion y F120 para alquileres hasta junio, 1945.

En la misma fecha la demandada pidio la suspension del mandamiento de ejecucion, y el Juez Nable ordeno el 11 de junio la anulacion y devolucion de dicho mandamiento.

El 13 de junio el demandante pidio la reconsideracion de la precedente orden del Juez Nable, y este la denego el 15 de junio.

En virtud de la apelacion interpuesta por la demandada, la causa fue elevada al Juzgado de Primera Instancia de Manila y el 22 de junio, 1945, la demandada fue notificada por el escribano de dicho Juzgado, fijando el plazo dentro del cual deberia presentar su contestacion.

El julio 3, 1945, el demandante presento mocion para el sobreseimiento de la apelacion y para que se declare firme la decision del Juzgado Municipal, fundandose en la teoria de que cuando la demandada apelo habian transcurrido mas de quince dias desde que fue notificada de la decision.

El 6 de julio, la demandada hizo un deposito de P30 y presentd su contestacion a la demanda.

Alega la demandada que la mocion del demandante del 3 de Julio fue señalada a vista para el 7 de Julio, pero la copia de dieha mocion solo se deposito en correos el 5 de julio, y no se recibio por el abogado de la demandada sino el 13 de julio, es decir, seis dias despues del dia seiialado para la vista, y que en vez de enviarse a dicho abogado en la direceion que aparece en autos, se envio a otra direccion; que el Juez Diaz, del Juzgado de Primera Instancia de Manila, no obstante la ausencia de notification a la demandada, estimo la mocion del demandante en orden del 9 de julio, sobreseyendo la apelacion, y deelarando firme y ejeeotoria la decision del Juzgado Municipal.

Dicha orden fue notificada a la demandada el 16 de julio, y al dia siguiente, ella presento mocion para que se deje sin efecto la orden del 9 de julio, no solo porque ella no fue notificada debidamente de la mocion del demandante, sino porque interpuso la apelacion dentro de los quince dias reglamentarios.

El 21 de julio la mocion fue denegada por el Juez Diaz.

El 14 de julio el demandante presento mocion "ex-parte" para que el expediente sea devuelto al Juzgado Municipal para la reexpedicion de un mandamiento de ejecucion. La mocifoi fue concedida por el Juez Diaz el 17 de julio, y el 25 de julio el Juez Nable libro nuevo mandamiento de ejeeucioK. En virtud de dicho mandamiento, el Sheriff de Manila concedio plazo a la demandada para desalojar la casa hasta el 28 de julio.

El recurrente Felix Padilla, en su contestacion, sostiene que el periodo reglamentario para la apelacion contra la decision del Juzgado Municipal habia expirado; que es la practiea en el Juzgado Municipal notificar en corte abierta la denegacion de una mocion de reconsideracion; que el Juzgado Municipal, no siendo un tribunal de archive y siendo la causa de desahucio de indole sumaria, el notificar personalmente de dichas ordenes a las partes seria frustrar la administracion de justicia; que la mocion de reconsideracion de la demandada solo tuvo por objeto retardar el asunto.

El demandante admxte implieitamente en su contestaclon que el abogado de la demandada no fue notificado a tiempo de la mocion de sobreseimiento de la apelaion de fecha 3 de julio, debido a que el sitio del abogado de la demandada no es accesible, esta situado en un rincon lejano de Sampaloc que se inunda con la menor lluvia. En la vista de este asunto, el abogado del demandante hizo expresa dicha admision.

Como defensas especiales, el recurrido Felix Padilla alega que la recurrente se esta enriqueciendo a costa de dicho recurrido; que la demanda de locales de negocio ha aumentado con el aumento de negocios causado por el ejercito americano; que la recurrente tiene en la casa un restaurant floreeiente, y que porciones del local las ha snbarrendado a razon de P300 al mes; que la apelaion de la recurrente se presento mas de veinticinco dias

despues de notificada de la decision; que la mocion de reconsideracion y nuevo juicio de la demandada no era mas que una mocion de mera forma y no ha tenido el efecto de suspender el plazo reglamentario para apelar.

El recurrido Sheriff de Manila, en su contestacion, alega que su actuacion para dar cumplimiento al mandamiento de ejecucion del Juzgado Municipal es puramente ministerial, y en cumplimiento de una orden recibida de dicho Juzgado.

La cuestion principal planteada en este asunto es la de si la demandada en la causa del desahucio perfecciono o no su apelacion contra la decision del Juzgado Municipal dentro de los quince dias reglamentarios.

Esta cuestion se ha suscitado por la razon de que las dos partes sostienen teorias contrarias con relacion a si la mocion de reconsideracion y de nuevo juicio presentada por la demandada en el Juzgado Municipal ha tenido o no por efecto el interrumpir el plazo reglamentario para apelar, optando el demandante por la negativa y la demandada por la afirmativa, y sobre si, aun aceptando la afirmativa, el demandante sostiene que la interrupcion ceso el mismo dia en que la mocion fue denegada, no siendo necesario que de dicha denegacion se notificara a la demandada o a su abogado, mientras la demandada sostiene que el cese de la interrupcion deberia tener lugar desde que haya sido notificada de dicha denegacion, y que, por tanto, dicha notificacion es necesaria.

Si hemos de sostener los puntos de vista del demandante, a la vista de los datos obrantes en autos, tenemos que concluir que la apelacion se interpuso fuera de tiempo, mientras que si aceptamos los puntos de vista de la parte demandada; tenemos que concluir que su apelacion se perfecciono a tiempo.

Se sostiene, en primer termino, por el demandante que la mocion de reconsideracion y de nuevo juicio presentada por la demandada en el Juzgado Municipal no es mas que una mocion "pro forma", y no ha tenido por efecto el suspender el plazo reglamentario para apelar. Hemos examinado el texto de la copia de dicha mocion unida como parte de la solicitud de la recurrente, y encontramos que dicho texto no confirma la teoria del demandante, pues en dicha mocion la demandada no se reduce simplemente a decir que el Juzgado dicto una sentencia contraria a la ley y a las pruebas, sino que aduce hechos y argumentos en apoyo de la mocion. Concluimos, por tanto, que dicha mocion ha tenido por efecto el suspender el plazo reglamentario.

Por otro lado, no sera superfluo hacer constar que el caracter sumario de los tramites en el Juzgado Municipal no requiere que en el mismo se aplique la misma regla sobre mociones de reconsideracion o nueva vista presentadas en los juzgados de primera instancia. El Juzgado Municipal no es un tribunal de archivo, y los escritos que se presenten en el no necesitan ajustarse a las mismas reglas que rigen en un juzgado de primera instancia, bastando que sirvan de mero indice de las alegaciones y pretensiones de las partes.

Tampoco podemos aceptar la teoria del demandante de que la demandada no necesitaba ser notificada de la orden del Juzgado Municipal denegando la mocion de reconsideracion de nuevo juicio, no con la teoria de que dicha orden denegatoria ha surtido el efecto de dar por concluida la interrupcion del plazo reglamentario desde la fecha misma en que se dicto, y no desde que de ella se haya notificado a la demandada o a su abogado.

El derecho de ser notificada de las ordenes del Juzgado Municipal, incluyendo la denegatoria de una mocion de reconsideracion y de nuevo juicio, es un derecho elemental de la demandada, asi como de todas las partes en una actuacion judicial.

Si la orden es adversa y la parte afectada cree que es erronea, tiene derecho a obtener el remedio que pueda otorgarle la ley. Si no se le notifica de la orden ¿de que manera podra solicitar el remedio contra una orden de la que carece conocimiento? Lo absurdo de semejante situacion es evidente.

Concluimos, por consiguiente, que la demandada perfecciono su apelacion dentro del plazo reglamentario, y el

Juez de Primera Instancia recurrido erro al dictar la orden de julio 9, 1945, sobreseyendo la apelacion interpuesta por la demandada contra la decision del Juzgado Municipal.

Ademas segun consta de autos, la demandada no habia sido notificada de la mocion del demandante, pidiendo el sobreseimiento de la apelacion de aquella, cuando dicha mocion fue sometida a la resolucion del Juzgado de Primera Instancia, y este erro al actuar sobre dicha mocion, privando a la demandada de la oportunidad de ser oida en la consideration de dicha mocion.

Por tanto, somos de opinion de que se dejen sin efecto la orden del Juzgado de Primera Instancia de fecha 9 de julio de 1945, asi como el mandamiento de ejecucion librado por el Juzgado Municipal, como consecuencia de dicha orden, y se ordene al Juzgado Municipal a que remita de nuevo el expediente de la causa de desahucio en cuestion al Juzgado de Primera Instancia de Manila, y a este a que la tramite y decida en su fondo.

Con respecto a la mocion del abogado de la recurrente fechada el dia 10 de agosto de 1945, pidiendo se ordene a los abogados del recurrido, Felix Padilla, a que retiren la contestacion presentada a la solicitud, y se tome accion contra dichos abogados por las manifestaciones contenidas en dicha contestacion que, segun el abogado de la recurrente, son insultantes, degradantes, contrarias a la etica, e indignas de un miembro del foro, sornos de opinion en que debe ser denegada.

Aunque las manifestaciones que son objeto de queja pueden considerarse poco propias y ofensivas a la susceptibilidad personal del abogado de la recurrente, y, por tanto, deben ser evitadas hasta donde sea posible, teniendo en cuenta el hecho de que no es facil reprimir la expresion de las apasionadas emociones que provocan ordinariamente los litigios, y que el abogado, al hacer causa comun con su eliente, con frecuencia, se coloca en la situacion del mismo, no creemos que haya suficiente motivo para acceder a la mocion del abogado de la recurrente.

ABOUT BATAS.ORG

Study smarter at BATAS.org

The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.

The complete Philippine law library - free for everyone.

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

Audio case-brief lectures.

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

Bar review built on the science of memory.

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

The full law-school curriculum.

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

Mock exams that tell you where you stand.

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

A study planner that keeps you on pace.

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

Start free at <https://batas.org>

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.