

BONIFACIO VIERNES, RECURRENTE, CONTRA EL DIRECTOR DE PRISIONES, RECURRIDO.

G.R. No. L-5575. May 13, 1952

Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/162222900517/>

PABLO, M.:

Por medio del recurso de habeas corpus, el recurrente pide que se ordene su libertad alegando que el fiscal provincial del Juzgado de Primera Instancia de Cagayan presento contra 41 en la causa criminal No. 1028 por posesion ilegal de arras de fuego, una querella del tenor siguiente:

"That on or about March 6, 1951, the said accused Bonifacio. Viernes, not being one of the persons exempted by law, had in his possession and under his control one (1) carbine Cal. 30 without first securing a permit or license from the corresponding authorities."

Que, informado de la querella, se declare culpable y el Juez le condene a cinco años de prision; que actualmente esta sufriendo la condena impuesta a 41 en la carcel de Muntinglupa, Rizal. Alega que la decision dictada contra el es nula y de ningun valor; por tanto, su confinamiento en la carcel de Muntinglupa es ilegal.

Como argumento, el recurrente dice que la querella presentada contra el es defectuosa porque no alega hechos suficientes que constituyen un delito por el cual puede ser condenado, por que, segun el, la simple posesion de un arma de fuego en 6 de marzo de 1951 no era penable bajo la ley No. 432 de la Republica.

Esta contencion es infundada el articulo 2692 delCodigo Administrativo Revisado castiga la posesion, sin licencia, de un arma de fuego. Para promover la presentacion a las autoridades constituidas de las armas de fuego ilegalmente poseidas, se dicta la ley de la Republica No. 4 que dispone que cualquiera persona en posesion de un arma de fuego, puede, sin incurrir en responsabilidad criminal, presentar die ha arma a la autoridad dentro del perfodo prescrito por el Presidente; pero no debe entenderse dicho articulo como si eximiera de responsabilidad criminal a cualquiera persona que, sin licencia, poseyere arma de fuego dentro del periodo fijado, excepto en propia defensa o para presentarlo a la autoridad. Bajo esta ley, el poseedor de un arma de fuego, sin licencia, no era responsable criminalmente si lo usaba en defensa de su persona o para presentarlo a la autoridad.

La ley de la Republica No. 482 solamente exime al poseedor del arma de fuego, sin licencia, si lo presenta a la autoridad y ha suprimido la otra circunstancia, la de ser usada para propia defensa que concedia la anterior ley No. 4. Bajo la ley No. 482, toda posesion de arma de fuego, sin licencia, constituye delito, excepto cuando se lo posee para presentarlo a la autoridad.

En la querella presentada contra el recurrente se alego, no siendo de las personas exentas por la ley, el acusado su en su posesion y bajo control una carabina sin licencia; incurrio, por tanto, en responsabilidad criminal. Si se hubiese alegado en la querella que habia poseido la carabina para presentarla a la autoridad, entonces estaria exento de la responsabilidad criminal. Pero claramente se alego que el "not being one of the persons exempted by law" poseyo una carabina sin licencia. Y quienes pueden invocar exencion a su favor? Los que ilegalmente poseen armas de fuego con el proposito de presentarlas a la autoridad o, como dice la ley, "except for the purpose of surrendering." La unica justificacido de la posesion de la carabina, sin licencia, es la presentacion de la misma

a la autoridad constituida. Toda posesion de arma de fuego que no sea para presentarla a la autoridad constituye delito penable. Es, por tanto, legal, valido y eficaz la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia de Cagayan contra el acusado y hoy recurrente en esta actuacion.

Se deniega la solicitud.

Paras, Feria, Bengzon, Montemayor, Bautista Angelo, and Labrador, JJ., concur.

CONCURRING

TUASON, J.:

The information alleged a mere conclusion of law and was demurable, but otherwise it stated a sufficient cause of action. The defects were of form and not of substance. Having pleaded guilty instead of moving for specification of the facts constituting the offense, the defendant waived the defects and is now precluded from attacking the information. On this ground I concur in the decision of this Court.

ABOUT BATAS.ORG

Study smarter at BATAS.org

The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.

The complete Philippine law library - free for everyone.

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

Audio case-brief lectures.

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

Bar review built on the science of memory.

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

The full law-school curriculum.

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

Mock exams that tell you where you stand.

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

A study planner that keeps you on pace.

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

Start free at <https://batas.org>

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.