

PHILIPPINE MANUFACTURING CO., RECURRENTE, CONTRA NATIONAL LABOR UNION, RECURRIDA.

G.R. No. L-4507. July 31, 1952

Read online (full-text search, related cases, audio case brief): <https://batas.org/library/1073ace8e56e/>

PABLO, M.:

En o de marzo de 1948 la National Labor Union pidio al Tribunal Industrial la readmision de 27 de sus niembros que segun se alega en su solicitud, habian sido despedidos por la Philippine Manufacturing Company a causa de sus actividades obreristas. Despues de la vista correspondiente, el Tribunal Industrial sobreseyo la peticion en 4 de mayo de 1950.

En 22 del mismo roes la National Labor Union pidio la reconsideracion de la orden, y en 5 de dicierabre del misno ano el Tribunal Industrial publicd su resolucion ordenando a la Philippine Manufacturing Company que pagase un mes de sueldo a los 27 obreros y que repusiese a Macario Caballero y Tomas Sumaway en sus respective puestos, abonandoles el jornal desde que fueron despedidos de su trabajo hasta su readruision, descontando cualquier jornal que pudieron haber recibido de otros patronos durante la pendencia de esta causa. Dos de los cinco miem bros del Tribunal Industrial fueron disidentes en cuanto al pago de un mes de jornal a los 27 obreros, pero concurrieron en la reposicion de Mncario Caballero y Tomas Sumaway.

La mocidn de reconslderacion presentada por la Philippine Manufacturing Company fue desestimada en 9 de enero de 1951 La recurrente apelo contra la resolucion del 5 de diciembre de 1950 y orden denegando lo nod on de reconsideracion.

La recurrente arguye diciendo: "1.o Fuesto cue los cinco rniembros del Tribunal Industrial hallaron que los Servicios de los obreros habian side contratados ternporalnte para un trabajo especifico de reconstruccion, una vez terminada esta, la recurrente no estaba en la obligacion de retenerles en el trabajo."

Creemos que la resolucion de la mayoria del Tribunal Industrial esta bien fundada. Su condusion es la siguiente: "While it is true, as found in the order of May 4, 1950, that they were hired temporarily, their employment was not for specific period."

Los dos disidentes dicen que "even assuming that respondent company maintains a construction department, it is very evident, however, that 96 per cent of such work has been accomplished leaving just about the meager 4 per cent, at that time, to be finished. Moreover, there was no evidence that respondent company would still continue with the construction department. On the contrary, the finding of the trial court that a third party has taken over the work in the construction department remained in the record." Esta conclusion de la minorfa revela que el trabajo no era especifico. La entre a del trabajo a un tercero es indudablemente la rason que ha tenido la recurrente para despedir a los obreros. Los obreros fueron contratados, pues, temporalmente, sin "tiempo señalado" o periodo de tiempo determinado previamente, o para un trabajo no especifico.

El articulo 302 delCodigo de Comercio dispone: "En los casos de que el empefio no tuviere tiempo sefialado, cualquier de las partes podra darlo por fenecido, avisando a la otra con un ries de anticipation. El factor o mancebo tendra derecho en este caso al sueldo que corresponds a dicha mesada."

Los 27 obreros, segun esta disposicion legal, tenlan derecho a ser notificados con un mes de anticipacion de que sus servicios yo no serlan necesarios a la recurrente. Esta disposicion esta encaminada a la proteccion de los obreros, pues no es facil encontrar trabajo. Hay mas desempleados que puestos que cubrir. Esta disposicion esta fundada en sanos principios de humanidad. En general, excepto algunos que saben y pueden ahorrar, los obreros viven al dia; si se les despidiese de pronto, como mantendrian a sus familias antes de que encuentren otro trabajo? "Si el plazo no es fijo, puede cualquier parte denunciarlo, avisando con un mes de anticipo; y en este caso, el factor o mancebo, y tarabien el dependiente, aunque el Codigo no lo dice por confundir unos y otros, tendra derecho al sueldo correspondiente o esa raesada. Entiendase que este sueldo es el del mes que ego con anticipacion debe anunciarse el despido, ernplee o no el principal a su dependiente o nancebo." (3 Schevarri, Goraentarios al Codigo de Comercio y Jurisprudencia Española, 3.a ed., 405)

Dicho articulo este sandonado por la Constitucion: "El Estado cuidara de pro nover la justicia social a fin de asegurar el bienestar y in estabilidad economica de todo el pueblo". Art. 5, Titulo II. "El Estado debera proteger a codos los trabajadores, especialmente a las mujeres y a los menores de edad" Art. 6, Titulo XIII.

La recurrente alea que el contrato entra ella y Ionia's Sumaway es del tenor siguiente:

"AGREEMENT FOR EMPLOYMENT

"November, 1946

"I. the undersigned, understand that the PHILIPPINE MANUFACTURING COMPANY has employed ne on the above date for TEMPORARY WORK.

"My service may be terminated at any time that the COMPANY decides that I an no longer needed. It is further agreed that I may be discharged without notice at any time.

(Sgd.) "TOMAS SUMAWAY"

Este contrato contraviene el articulo ya citado del Codigo de Comercio y las disposiciones de la Constitucion ya transcritas. La renuncia hecha por el obrero a los privilegios de aviso con un mes de anticipacion y la nesada, es nula y de ningun valor. Cuando un obrero firm a un contrato no se halla en la nisma condicion que el patrono. El espectro del harnbre, las necesidades perentorias de su famailia, le obligan a flrraar cualquier contrato, ya sea usurario, ya leonino. Un bocado, una miaja en el dia del contrato puede acaso calmar el hambre, la de los niflos. Mo le importa al obrero si despues de dos dlas el patrono le despacha: lo quo le interesa es satisfacer la necesidad urgente del dia. Por eso el Estado interviene; vela por el obrero; determina el jornal minimo, por que el obrero esta dispueato a trabajar aun por cinco centiros al dia si esos cinco centimos le libran del hambre en el dia del contrato; exige un mes de aviso con anticipacion para despedir a un obrero para que este tenga tiempo de bus car otro trabajo; ordena el pago de la nesada para asegur estabilidad del obrero. Cuando un obrero renuncir en un ro ntrato a los derechoa que le marantisa la cy y la Constitucion, hay que presuinir quc lo hace, no para su interes o por encrosiclad, sine por urgente necesidad. (Sanchez, et al. contra Harry Lyons Construction, Inc., et al., octubre 18, 1950) En semejante caso, el obrero no obra con entera libertrd y iibre albedrio cono lo hace el patrono niv nada en la abundancia. lisa rejununcia nula porque subvierte el mandate cle la Constitucion

La recurrente alega que cuando Macario Caballero y Tomas Sumaway dejaron su trabajo en, 24 de enero de 1943, cada une otorgo dos clocumentos del tenor siguiente:

"PHILIPPINE MANUFACTURING COMPANY
1120 Velasquez, Manila

January 24, 1948

"Acknowledging receipt of P30.00, which is a gift upon termination of my services.

"PHILIPPINE MANUFACTURING COMPANY
1120 Velasquez, Manila

January 24, 1948

"Acknowledging receipt of P75.00, in full payment of fifteen (15) days vacation pay covering one year of service with the Philippine Manufacturing Company."

Dos meses despues del otorgamiento de dichos documentos-arguye la recurrente-Caballero y Sumaway no pueden reclamar su readmision. Tambien es insostenible easa pretension. Al igual que en el otorgameinto del Agreement for Employment Caballero y Sumaway no obraban conentera libertad como obraba el representante de la recurrente; si no los firmaban, perdian los P105.00 como pago de 15 de dias de vacacion por un año de trabajo, a los cuales tenian derecho. Es posible que por el temor de que no se les pagase la vacacion y de que no encontrasen trabajo inmediatamente, o porque no estaban seguros de que no podian ser despedidos sin justa causa, se avinieron a firmarlos. Si la recurrente no les daba el pago de la vacacion, tendrian que acudir al Tribunal Industrial; entonces tendrian que esperar mucho tiempo para disfrutar del producto de su trabajo. Bajo tales circunstancias, Caballero y Sumaway no podian obrar de otra manera. Dichos documentos firmados no son obice para que Caballero y Sumaway puedan reclamar su readmision.

Las conclusiones del Tribunal Industrial que copiamos mas adelante demuestran que no existe motivo legal para que Caballero y Sumaway sean despedidos.

"As regards Macario Caballero, the record shows that although firstly engaged by respondent in its Construction Department in 1946, he was later on transferred to its Purico Department. He was assigned to work on Purico boxes and also in placing cans inside boxes in its Margarine Department. Starting at the rate of P4.75 a day, he was earning P5 a day on the date when laid off on January 24, 1948 (t.s.n., pp. 34-35, April 7, 1948).

"Tomas Sumaway, on the other hand, never worked in respondent's Construction Department. He began serving respondent as laborer at its Furico Department, doing such chores as sweeping, pouring lard in cans, labelling cans, and making boxes for margarins. Starting at the rate of P4.75 a day, he was likewise earning P5 a day on the date of the lay off. (t.s.n., pp. 7-8, April 22, 1948)".

"Lack of work in the Construction Department, therefore, cannot be considered as just, cause for laying off these two (2) workers. There is no contention nor do we find that there was then lack of work in respondent's Purico and Margarine Departments. The evidence of the respondent to the effect that these two were construction workers like the rest involved herein, cannot be given credence in view of the particular nature of their work as herein-above indicated.

"It is clear that Macario Caballero and Tomas Sunaway were laid off without just cause after the presentation to the management of respondent herein of their union's petition of January 14, 1945, a copy of which was furnished the Department of Labor on January 16, following. They are, therefore, entitled to reinstatement with the corresponding emoluments as provided in section 19 of Commonwealth Act No. 103, as amended."

Todos los miembros del Tribunal Industrial estan acordes readmision de Caballero y Sumaway.

Se confirma la resolucion apelada y la recurrente pagara las costas.

Paras, Pres., Bengzon, Padilla, Bautista Angelo, y Labrador, MM., estan conformes.

ABOUT BATAS.ORG

Study smarter at BATAS.org

The Philippine bar review and law-school companion built around how your brain actually remembers.

The complete Philippine law library - free for everyone.

More than 100,000 Supreme Court decisions, Republic Acts, and executive issuances - full-text searchable, browsable by category and year, and always free. No paywall, no login. This PDF came from it.

Audio case-brief lectures.

Any decision becomes a podcast-style lecture - facts, issues, ruling, and doctrine - with read-along highlighting and a hands-free presentation mode. Study while commuting, working out, or resting your eyes.

Bar review built on the science of memory.

Complete, sequenced courses for all eight bar subjects, narrated like podcasts and reinforced with retrieval practice and spaced review - the study techniques with the strongest evidence behind them.

The full law-school curriculum.

One subscription unlocks the entire J.D. curriculum - every subject, every lesson, with your progress tracked down to the paragraph so you can pick up exactly where you left off, on any device.

Mock exams that tell you where you stand.

Timed multiple-choice exams graded instantly, with per-subject score breakdowns and focus suggestions that point you at your weakest topics first.

A study planner that keeps you on pace.

Set your schedule and BATAS tells you every day whether you are on track for bar day - and exactly which lesson to take next.

Start free at <https://batas.org>

The law library is free forever - and your first lesson is one click away.

The text of this document is an official public record and remains in the public domain. Formatting, presentation, and compilation © 2026 batas.org.

Downloaded free from the batas.org Law Library. Share it freely - the library is free for every law student, bar reviewee, and practitioner.