

94 Phil. 747

[ G.R. No. L-6095. April 12, 1954 ]

**TESTAMENTARIA DE MARGARITA DAVID. GONZALO D, DAVID, APELANTE,  
CONTRA CARLOS SISON, ADMINISTRADOR Y OTRO, APELADOS.**

**D E C I S I O N**

**DIOKNO, M.:**

En un asunto anterior entre las mismas partes de este asunto, fallado por esta Corte en 28 de marzo de 1946 (G. R. No. 49108, 42 Off. Gaz. 3153, se declararon estos hechos aceptados en esta apelacion por todas las partes (pags. 3156-3157):

“(1) That on December 20, 1938, Margarita David executed her first and only last will and testament in favor of her grandnieces Narcisa de la Fuente de Teodoro and Priscila de la Fuente de Sison as residuary heiresses, and other relatives of the same degree as legatees and devisees.

“(2) That on October 21, 1939, Margarita David adopted, in Special Proceedings No. 55861 of the Court of First Instance of Manila, said grandnieces Narcisa de la Fuente de Teodoro and Priscila de la Fuente de Sison, making them her adopted children.

“(3) That on September 6, 1940, Margarita David executed the deed of donation in question in favor of her newly adopted children, the same testamentary residuary heiresses, donating to them practically the same properties disposed of the will.

\*\*\*\*\*

“(8) That since the donation was executed on September 6, 1940, until Margarita David’s death on February 24, 1941, less than six months had elapsed.

\* \* \* \* \*

“(11) That the donees, being the universal heirs of Margarita David, so her adopted daughters, without the deed of donation or any will, were to inherit the donated properties by operation of law.”

En el testamento arriba mencionado, aparece la siguiente clausula:

“Sa matitira kong iban mga pag-aari at karapatan, pinagtitibay at itinatayo ko na maguing aking tanging tagapagmana (herederos universales) ang aking mga apo (nietas) na sina Narcisa de la Fuente de Teodoro at Priscila de la Fuente de Sison, sa bahaging pareho. Rung sakaling mamatay ang sino man sa kanilang dalawa na walang sino xnang anak at inapo (descendientes), ang natutungkol tia kaparte niya ay mapapasaling lahat sa natirang buhay. At kung sakaling ang naulit kong dalawang apo ay kapuwa mamatay ng walang sino mang anak at inapo (descendientes), iniuutos at niloloob ko na ang mga pag-aari na kanilang tinanggap alinsunod sa kasuiatang ito ay hahatiin kapares ng sumusunod: ang kalahati ay ibibigay sa mga tagapagmana ng nasira kong ama at ang ikalawang kalahati ay sa mga tagapagmana ng nasiTa kong ina.” (Last Will and Testament of the late Da. Margarita David, dated December 20, 1938, pp. 2-3).

El apelante, por escrito de 4 octubre de 1951, pidio que se anote la clausula que precede en todos los titulos de los bienes dejados por la difunta Margarita David. El Juzgado denego la peticion el 14 de junio de 1952. (Rec. on Appeal, p. 82). Contra dicha denegacion, el apelante ha acudido directamente a esta Corte, para la decision de cuestiones de derecho. (Rec. on Appeal, p. 84).

La procedencia de la anotacion es la mas importante de las cuestiones planteadas.

Es nuestra opinion y asi decidimos, que el apelante no tiene derecho a la anotacion pedida, porque la donacion posterior de los bienes los ha puesto fuera del alcance del testamento anteriormente otorgado por la donante. La misma adopcion de Narcisa y Priscila, posterior al testamento y que les ha hecho herederas legales de la nnada Margarita David (Regla 100, art. 5, Reglamentos de los Tribunales) ha anulado la clausula que se trataMe anotar (AntiguoCodigo Civil art. 813).

Lo expuesto hace innecesaria la resolucio de si la question de la anotacion debe plantearse en el expediente de registro, o de la testamentaria, o en un juicio separado, o si atin es apelable la orden de 10 de diciembre de 1951, que declaro fuera de la testamentaria los bienes desr critos en ciertos certincados de titulo Torrens, asi como los errores apuntados sobre las escandalosas dilaciones de la resolucio de las mociones que en la testamentaria se presentaron relacionados con las ordenes apeladas. Se confirma la orden apelada en cuanto deniega la peticion del apelante presentada el 4 de octubre de 1951. con las costas. Asi se ordena.

*Paras, Pres., Pablo, Montemayor, Reyes, Jugo, Bautista Angelo, Labrador y Concepcion, MM.,* estan conformes.